

Dosarul nr. 3r-134/22  
2-19095677-01-3r-21042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. O. Țurcan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Vasile Vanțevici

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Vanțevici împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, recalcularea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă

împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Vanțevici împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 7 mai 2019, prin intermediul oficiului poștal, Vasile Vanțevici a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, recalcularea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 166, 167 CPC, art. 189, 191, 196 alin. (1), 206, 208, 209, 211 Cod administrativ, a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ilegalității refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. V-897/19 din 26 aprilie 2019 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale la recalcularea și plata beneficiul său a pensiei pentru vechime în muncă, în raport cu modificările drepturilor bănești stabilite categoriei respective a persoanelor din trupele organelor afacerilor interne, începând cu anul 2007, potrivit rigorilor art. 61 alin. (2), în vigoare la data pensionării – 26 august 1998, din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993.

Prin hotărârea din 14 august 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea.

A fost recunoscut ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. V-897/19 din 26 aprilie 2019.

A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite în beneficiul lui Vasile Vanțevici, pensia pentru vechime în muncă, în raport cu modificările drepturilor bănești stabilite categoriei respective a persoanelor din trupele organelor afacerilor interne, începând cu anul 2007, potrivit rigorilor art. 61 alin. (2), în vigoare la data pensionării – 26 august 1998, din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993.

Prin încheierea din 14 august 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, au fost corectate greșelile strecurate în hotărârea din 14 august 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin indicarea corectă a numelui Vasile Vanțevici, în loc de Vasile Vențevici.

La 13 septembrie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 august 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 20 noiembrie 2019 a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 14 august 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

La 29 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Vasile Vanțevici a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, iar la 16 decembrie 2020 a fost prezentată motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 14 august 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 3 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de către Vasile Vanțevici.

La 22 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Vasile Vanțevici a depus, în temeiul art. 449 lit. e<sup>1</sup>) CPC, cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei și adoptarea unei noi decizii, prin care să fie respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 14 august 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Vanțevici împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Vasile Vanțevici a depus recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a obiectat că Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire superficial, lăsând fără apreciere sesizarea adresată Avocatului Poporului și răspunsul acestuia, din care se atestă că sesizarea formulată în adresa Curții Constituționale a fost inițiată inclusiv și de către dânsul.

A menționat că la examinarea cererii de revizuire, instanța nu a reținut că instrumentul juridic prin care Curtea Constituțională se exprimă și probează, în același timp, măsura în care își realizează efectiv atribuțiile prevăzute de Constituție, de rând cu hotărârea, este și decizia.

A reiterat faptul că temei pentru depunerea cererii de revizuire, a invocat Decizia nr. 188 din 7 decembrie 2021 a Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate și privind controlul de constituționalitate a art. 61 alin. (1) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 a asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri (recalcularea pensiilor stabilite anterior militarilor și persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne).

A mai precizat că prin decizia respectivă, se abordează în favoarea dânsului principiul neretroactivității legii asupra drepturilor obținute până la modificarea legii, or, o abordare contrară, după cum indică Curtea Constituțională, ar provoca o ingerință nejustificată în art. 46 din Constituție.

Totodată, a relevat că instanța de apel nu a dat nicio apreciere constatărilor din actul emis de Curtea de Constituțională și nici nu a argumentat de ce aceste constatări nu sunt acceptabile, în sensul art. 449 lit. e<sup>1</sup>) CPC, pentru a redeschide procedura, limitându-se la generalizări și lăsând fără răspuns problema încălcării drepturilor fundamentale.

La 28 aprilie 2022, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință la recursul declarat de către Vasile Vanțevici, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată lui Vasile Vanțevici la 17 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 217).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 18 martie 2022, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 22 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Vasile Vanțevici a depus, în temeiul art. 449 lit. e<sup>1</sup>) CPC, cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei și adoptarea unei noi decizii, prin care să fie respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 14 august 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 189-191).

Cert este și faptul că prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Vanțevici împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 207-214).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Potrivit art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, revizuentul Vasile Vanțevici a invocat prevederile art. 449 lit. e<sup>1</sup>) CPC, menționând despre emiterea de către Curtea Constituțională a Deciziei nr. 188 din 7 decembrie 2021 privind excepția de neconstituționalitate și privind controlul de constituționalitate a art. 61 alin. (1) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 a asigurării cu pensii a militarilor și

a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri (recalcularea pensiilor stabilite anterior militarilor și persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne).

A precizat că prin decizia respectivă, se abordează în favoarea dânsului principiul neretroactivității legii asupra drepturilor obținute până la modificarea legii, or, o abordare contrară, după cum indică Curtea Constituțională, ar provoca o ingerință nejustificată în art. 46 din Constituție.

În conformitate cu art. 449 lit. e<sup>1</sup>) CPC, revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că pentru a fi admisă cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. e<sup>1</sup>) CPC, urmează a fi întrunite una din următoarele două condiții: a) la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale; b) la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

La caz, prin prisma prevederilor legale menționate, materialele cauzei nu atestă că în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Vanțevici împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, recalcularea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă, a fost ridicată excepția de neconstituționalitate a anumitor prevederi legale.

Corespunzător, argumentul recurentului, precum că la 25 iunie 2021, a sesizat Oficiul Avocatului Poporului în vederea controlului constituționalității art. 61 alin. (2) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 nu poate fi reținut, or, pe lângă faptul că această adresare a avut loc ulterior emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție de declarare a inadmisibilității recursului depus de către Vasile Vanțevici (3 februarie 2021), prin răspunsul oferit de către Oficiul Avocatului Poporului din 18 august 2021, a fost indicat că temei pentru intervenția Avocatului Poporului pe cazul dat lipsește, din motiv că anterior, în urma parvenirii mai multor adresări privind subiectul abordat, la data de 2 iulie 2021, Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională în contextul exercitării controlului constituționalității unor sintagme din art. 61 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544/1993.

Respectiv, se va nota că, potrivit art. 26 alin. (7) din Legea nr. 317 din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, hotărârile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor.

Prevederi similare derivă și din dispozițiile art. 28 alin. (2) din aceeași lege, potrivit căruia actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale.

Mai mult decât atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prin emiterea Deciziei nr. 188 a Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate și privind controlul de constituționalitate a art. 61 alin. (1) din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 a asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri (recalcularea pensiilor stabilite anterior militarilor și persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne), nu a fost declarată neconstituțională nicio prevedere legală pertinentă și aplicabilă prezentei cauze deduse judecății, sesizările depuse fiind declarate inadmisibile.

Astfel fiind, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Vasile Vanțevici, în acest sens corect stabilind că cererea de revizuire nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. e<sup>1</sup>) CPC, invocate de revizuent, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Ca urmare, instanța de recurs constată că argumentele recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or

acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Vasile Vanțevici.

Se menține încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Vanțevici împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, recalcularea și achitarea pensiei pentru vechime în muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu