

Dosarul nr. 3r-140/22  
2-20049135-01-3r-22042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Sîrbu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Întreprinderea Individuală „Popozoglo R.A.”  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a  
Întreprinderii Individuale „Popozoglo R.A.” împotriva Agenției Naționale pentru  
Soluționarea Contestațiilor și Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic  
de Psihiatrie cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea  
cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Întreprinderea Individuală  
„Popozoglo R.A.” împotriva hotărârii din 27 octombrie 2021 a Judecătoriei  
Chișinău sediul Rîșcani, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în  
termenul prevăzut de lege

constată:

La 8 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎI „Popozoglo R.A.” a  
depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva Agenției  
Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie,  
persoană terță SA „Universcom” cu privire la contestarea actelor administrative  
și încasarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea actelor emise de IMSP Spitalul  
Clinic de Psihiatrie pe licitația nr. MD-1573042507610 din 5 decembrie 2019,  
referitoare la loturile nr. 3, 4, 5 ale licitației după decizia Agenției Naționale  
pentru Soluționarea Contestațiilor din 26 februarie 2020, inclusiv a procesului-  
verbal nr. 12 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al IMSP Spitalul Clinic  
de Psihiatrie din 5 martie 2020 și a contractului de achiziții publice încheiat în  
baza acestuia de IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie cu SA „Universcom”,  
anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-

193-20 din 9 aprilie 2020 și încasarea de la pârâți în mod solidar în beneficiul său a sumei de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 22 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎI „Popozoglo R.A.” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de ÎI „Popozoglo R.A.” împotriva hotărârii din 27 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani.

La 11 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎI „Popozoglo R.A.” a depus recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea în fond a apelului.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este una neîntemeiată, or, motivarea cererii de apel a fost depusă prin poștă în adresa instanței de judecată la 9 februarie 2022, în termen de 30 de zile din data înmânării hotărârii motivate, fapt care se confirmă prin avizul poștal.

A precizat că motivarea cererii de apel a fost depusă în adresa instanței de judecată care a emis hotărârea judecătorească, întrucât ÎI „Popozoglo R.A.” nu a fost înștiințată într-o anumită formă despre trimiterea cauzei în instanța de apel.

La 4 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a depus referință la recursul declarat de ÎI „Popozoglo R.A.”, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 mai 2022, SA „Universcom” a depus referință la recursul declarat de ÎI „Popozoglo R.A.”, prin care a solicitat respingerea acestuia.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată în adresa ÎI „Popozoglo R.A.” la 17 martie 2022, potrivit avizului de recepție (f. d. 188).

Aici, instanța de recurs va reține că deși termenul de declarare a recursului urma să curgă din 18 martie 2022, ziua imediat următoare datei recepționării încheierii contestate de către recurent, potrivit prevederilor pct. 5.2.2 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 2 martie 2022, termenele de exercitare a căilor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspenda de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Ulterior, prin pct. 2 al Dispoziției nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost dispusă stabilirea măsurilor de tranziție în domeniul justiției, începând cu data de 4 aprilie 2022.

Iar potrivit pct. 2.1 al Dispoziției nominalizate, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile, penale și de contencios administrativ care au fost întrerupte potrivit prevederilor punctului 5 din Dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, se substituie cu termene noi, de aceeași durată, care încep a curge de la data prevăzută la pct. 2.

Astfel, reieșind din prevederile enunțate, recursul depus de ÎI „Popozoglo R.A.” la 11 aprilie 2022, este în termen.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 22 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎI „Popozoglo R.A.” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f. d. 155).

Cert este și faptul că prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de ÎI „Popozoglo R.A.” împotriva hotărârii din 27 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f. d. 181-184).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Așadar, potrivit actelor cauzei, se constată că copia hotărârii motivate a fost notificată în adresa ÎI „Popozoglo R.A.” la data de 12 ianuarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 173).

În aceste condiții, instanța de recurs conchide că termenul de prezentare a motivării apelului, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă la data de 13 ianuarie 2022, ziua imediat următoare celei în care ÎI „Popozoglo R.A.” a recepționat copia hotărârii motivate din 27 octombrie 2021 a primei instanțe și a expirat la data de 11 februarie 2022.

ÎI „Popozoglo R.A.” nu a depus însă motivarea apelului în interiorul acestui termen, deși a avut la dispoziție un timp suficient pentru prezentarea acesteia.

Suplimentar, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Potrivit art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, *la cerere*, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că termenul de depunere a motivării apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

La caz însă, se constată că ÎI „Popozoglo R.A.” nu a înaintat instanței de apel o cerință de repunere în termen, cu anexarea probelor justificative de omitere a termenului legal.

Instanța de recurs va aprecia critic susținerea recurentei, precum că motivarea cererii de apel a fost depusă prin poștă în adresa instanței de judecată la 9 februarie 2022, respectiv, în termen de 30 de zile din data înmânării hotărârii motivate, fapt care se confirmă prin avizul poștal.

Or, materialele cauzei atestă că apelul motivat, depus de către ÎI „Popozoglo R.A.” la 9 februarie 2022, împotriva hotărârii din 27 octombrie 2021 a Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani, a fost expediat în adresa Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 193-196), deci contrar dispozițiilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, care expres prevăd că *motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate*. Și doar dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată, circumstanțe care, la caz, lipsesc.

Astfel, cele constatate resping alegațiile recurentei, precum că dânsa nu a fost înștiințată într-o anumită formă despre trimiterea cauzei în instanța de apel, întrucât însăși legea prevede nemijlocit modul de depunere a apelului motivat.

Așadar, se va reține că potrivit scrisoții de însoțire anexate la dosar, cererea de apel motivată a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de 1 martie

2022, adică ulterior emiterii încheierii din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de ÎI „Popozoglo R.A.” împotriva hotărârii din 27 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Respectiv, faptul expedierii de către ÎI „Popozoglo R.A.” a apelului motivat la o adresă eronată nu poate fi imputat instanței de apel, întrucât la momentul emiterii încheierii din 16 februarie 2022, Curții de Apel Chișinău nu i-a fost prezentată nicio probă care ar atesta existența și depunerea apelului motivat.

Mai cu seamă că și dosarul, împreună cu apelul nemotivat, a parvenit la Curtea de Apel Chișinău la data de 11 februarie 2022, adică anterior înregistrării apelului motivat, depus de către ÎI „Popozoglo R.A.”, la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (14 februarie 2022).

Pe această cale, se va reține că potrivit art. 24 alin. (1) și (2) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, ÎI „Popozoglo R.A.” nu a depus diligența necesară în vederea prezentării motivării apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ și, respectiv, protejării dreptului său de acces la instanță.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de ÎI „Popozoglo R.A.” împotriva hotărârii din 27 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticile invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Întreprinderea Individuală „Popozoglo R.A.”.

Se menține încheierea din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Popozoglo R.A.” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu