

Dosarul nr. 3ra-35/22
2-20013292-01-3ra-12012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. G. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Clima)

DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Aliona Miron
Ala Cobăneanu

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Aurica-C”,
reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a
Societății cu Răspundere Limitată „Aurica-C” împotriva Primarului General al
mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și
obligarea emiterii actului administrativ

împotriva deciziei din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost casată hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și
adaptată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată

constată:

La 30 ianuarie 2020, SRL „Aurica-C” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primarului General al mun. Chișinău, persoană terță Agenția pentru
Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actului administrativ individual
defavorabil.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 19 noiembrie 2019, prin dispoziția
Primarului General nr. 804-d, a fost dispusă revocarea autorizației de construire nr.
171-c/19 din 12 aprilie 2019, în baza căreia SRL „Aurica-C” a demarat lucrări de
construcție la imobilul cu nr. cadastral XXXXX, situat pe adresa mun. XXXXX str.
XXXXX, pentru construirea unei întăriri suplimentare cu scări de acces către subsolul
încăperilor din contul scărilor existente.

Ulterior, la 9 decembrie 2019, SRL „Aurica-C” a expediat în adresa Primarului
General al mun. Chișinău o cerere prealabilă, solicitând anularea în tot a dispoziției
Primarului General nr. 804-d, prin care a fost dispusă revocarea autorizației de
construcție nr. 804-d din 19 noiembrie 2019, care însă a fost lăsată fără răspuns.

A menționat că Primarul General al mun. Chișinău nu deține împuterniciri de
revocare a autorizațiilor de construire, sarcina respectivă fiind în competența Agenției

pentru Supraveghere Tehnică conform Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 26 iunie 1996.

A precizat că temei pentru revocarea autorizației de construire nr. 804-d din 19 noiembrie 2019, a servit demersul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 19/3374/AST din 24 octombrie 2019, prin care a fost solicitată revocarea autorizației din motivul că la executarea lucrărilor de construcție, din motiv că SRL „Aurica-C” execută groapa de fundație cu încălcarea normativului NCM F.01-03-2009 și a documentației de proiect (unghiul tazului).

Astfel, în urma abaterilor depistate de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică și până la transmiterea demersului nr. 19/3374/AST din 24 octombrie 2019 în adresa Primăriei Chișinău, a fost emisă prescripția nr. 001982 din 7 octombrie 2019, prin care a fost dispusă sistarea lucrărilor de construcție la lucrările efectuate de SRL „Aurica-C” din str. XXXXX mun. XXXXX, cu acordarea unui termen nedeterminat de înlăturare a presupuselor neconformități și, totodată, a solicitat conservarea obiectului în termen de 30 de zile.

A consemnat că la 15 octombrie 2019, a fost contestată prescripția seria AST nr. 001982, iar prin răspunsul AST nr. 12 noiembrie 2019, prescripția respectivă a fost anulată de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

În situația creată, fiind dată competența Agenției pentru Supraveghere Tehnică conform Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 26 iunie 1996, și odată cu anularea prescripției seria AST nr. 001982, prin care a fost dispusă sistarea lucrărilor de construcție efectuate de SRL „Aurica-C” din str. Miron Costin 13/1, nu mai sunt temeiuri pentru sistarea lucrărilor de construcție sau revocarea autorizației de construcție.

A subliniat că odată cu anularea prescripției seria AST nr. 001982 din 7 octombrie 2019, act ce a stat la baza revocării autorizației de construcție, nu mai este necesară și menținerea în vigoare a dispoziției Primarului General nr. 804-d, fiind un act subsecvent actului inițial, eliberat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, declarat ulterior nul de către organul care l-a emis.

Suplimentar, a evidențiat că motivul demersului Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 19/3374/AST din 24 octombrie 2019, care a dus la revocarea autorizației de construcție, este cererea locuitorilor din blocul de locuit din adresa mun. XXXXX str. XXXXX, care au invocat ilegalități la efectuarea lucrărilor de construcție.

A mai afirmat că presupusurile încălcări nu mai există odată cu anularea Prescripției seria AST nr. 001982, prin care a fost dispusă sistarea lucrărilor de construcție efectuate de SRL „Aurica-C” din str. XXXXX mun. XXXXX, de către Agenția Pentru Supraveghere Tehnică.

Mai mult, că la momentul depunerii acțiunii, nu exista un act al organului de control Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin care ar fi depistate încălcări la executarea lucrărilor de construcție sau de sistare a lucrărilor de construcție, unicul act eliberat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică prin care a fost depistate încălcări fiind anulat în urma contestării.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 5, 17, 20 alin. (5), 171 alin. (1), (2), 172 alin. (1), (2), (4), 214 Cod administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii și anularea în tot a dispoziției Primarului General nr. 804-d, prin care a fost dispusă revocarea autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019.

La 23 septembrie 2020, SRL „Aurica-C” a depus o cerere de completare a temeiurilor acțiunii, prin care a solicitat, suplimentar cerințelor inițiale, obligarea pârâtului să emită actul administrativ favorabil privind prelungirea valabilității autorizației de construcție nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019, eliberată SRL „Aurica-C” pentru executarea lucrărilor de construire a unei intrări suplimentare cu scări de acces către subsolul încăperilor cu nr. cadastral XXXXX din contul scărilor existente, pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX.

Prin hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea.

A fost anulată dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 804-d din 19 noiembrie 2019 cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019, eliberată SRL „Aurica-C”.

A fost obligat Primarul General al mun. Chișinău să emită un act administrativ individual favorabil cu privire la prelungirea valabilității autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019, eliberată SRL „Aurica-C”, conform legii.

La 3 martie 2021, Primăria mun. Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 23 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin decizia din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și adoptată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 1 decembrie 2021, SRL „Aurica-C”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî a depus recurs motivat împotriva deciziei din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie menținută hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

În susținerea recursului a invocat că prin emiterea deciziei contestate, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite și au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

A obiectat că, la caz, la aprecierea probelor, instanța de apel nu a reținut faptul că temei pentru revocarea autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019 l-a constituit demersul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 19/3374/AST din 24 octombrie 2019, prin care a fost solicitată revocarea autorizației.

Totodată, a relevat că instanța de apel nu a valorificat faptul că până la transmiterea demersului în adresa Primarului General al mun. Chișinău, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a emis prescripția nr. 001982 din 7 octombrie 2019, prin care a fost dispusă sistarea lucrărilor de construcție la lucrările efectuate de SRL „Aurica-C” din str. XXXXX mun. XXXXX, cu acordarea unui termen nedeterminat de înlăturare a presupuselor neconformități.

De asemenea, instanța de apel nu a reținut că la data de 15 octombrie 2019, prescripția nr. 001982 din 7 octombrie 2019 a fost contestată, iar prin decizia asupra cererii prealabile din 12 noiembrie 2019, prescripția respectivă a fost anulată.

Astfel, a fost trecut cu vederea și faptul că prin anularea prescripției nominalizate, nu mai existau temeiuri pentru sistarea lucrărilor de construcție, precum și ulterior pentru revocarea autorizației de construire, întrucât motivele care au stat la baza sistării lucrărilor de construcție, precum și cele indicate pentru revocarea autorizației, în acest sens nu mai erau existente.

A mai accentuat că instanța de apel în mod eronat a considerat că motiv al revocării autorizației a fost vizita întreprinsă de către Direcția Autorizare și disciplină în construcție a Primăriei mun. Chișinău din 18 noiembrie 2019 când, de fapt, drept motiv al revocării autorizației a fost menționat de însuși Primarul General al mun. Chișinău, că este demersul Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

În atare circumstanțe, a comunicat că prima instanță just a reținut că atât timp cât Agenția pentru Supraveghere Tehnică și-a anulat prescripția, în baza căreia a fost solicitată revocarea autorizației, atunci nu mai există niciun temei legal pentru ca autorizația de construire nr. 171-c/19 să fie revocată.

La 13 ianuarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primarului General al mun. Chișinău și Agenției pentru Supraveghere Tehnică copia cererii de recurs depuse de SRL „Aurica-C”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî, fiindu-le explicat dreptul de a depune referință asupra recursului declarat, fiind recepționată de către Primarul General al mun. Chișinău și Agenția pentru Supraveghere Tehnică la 21 ianuarie 2022, potrivit avizelor de recepție (f. d. 5, 6 vol. II).

La 28 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Primarul General al mun. Chișinău a depus referință la recursul depus de SRL „Aurica-C”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî, solicitând respingerea acestuia, ca fiind lipsit de suport juridic și neîntemeiat.

Până la data examinării recursului, Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu a făcut uz de dreptul de a depune referință.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În speță, se constată că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat de 6 octombrie 2021, însă la materialele lipsesc date care ar confirma că dispozitivul deciziei din instanței de apel a fost notificat recurentei sau reprezentantului acesteia.

Decizia motivată din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentei SRL „Aurica-C” la data de 10 noiembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 238 vol. I).

Se mai constată că la 1 decembrie 2021, SRL „Aurica-C”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 244-247 vol. I).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că SRL „Aurica-C” s-a conformat prevederilor legale și a depus motivarea recursului la 1 decembrie 2021, în termenul legal.

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de SRL „Aurica-C”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticile recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Totodată, prevederile art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231 alin.(2) din Codul administrativ, stipulează că pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 22 și art. 219 alin.(1) Codul administrativ, conform cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal administrate, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, prin autorizația de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019, emisă de către Primăria mun. Chișinău, a fost autorizată executarea lucrărilor de construire a unei intrări suplimentare cu scări de acces către subsolul încăperilor cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, urmare a cererii înaintate de SRL „Aurica-C” (f. d. 8 vol. I).

Ulterior, la data de 7 octombrie 2019, în urma unui control efectuat la fața locului pe str. XXXXX mun. XXXXX, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a întocmit prescripția nr. 001982/AST, prin care a fost dispusă sistarea lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Aurica-C” din str. XXXXX mun. XXXXX până la înlăturarea

neconformităților depistate, cu ulterioara conservare a obiectivului conform normativului MCM L 01.05.2002 (f. d. 15 vol. I).

Urmare a emiterii prescripției sus menționate, Agenția pentru Supraveghere Tehnică s-a adresat la 24 octombrie 2019 către Primăria mun. Chișinău cu demersul nr. 19/3374/AST, prin care a solicitat revocarea autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019, eliberată de către Primăria mun. Chișinău (f. d. 53 vol. I).

La data de 19 noiembrie 2019, Primarul general al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 804-d, prin care a fost dispusă revocarea autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019, eliberată SRL „Aurica-C” pentru construirea unei intrări suplimentare cu scări de acces către subsolul încăperilor cu nr. cadastral XXXXX, din contul scărilor existente din str. XXXXX mun. XXXXX (f. d. 13 vol. I).

Totodată, materialul probator atestă că SRL „Aurica-C” a adresat o cerere prealabilă către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin care a solicitat anularea prescripției Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 001982/AST din 7 octombrie 2019 (f. d. 16 vol. I).

Iar prin răspunsul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 12/3597/AST din 12 noiembrie 2019, i-a fost adus la cunoștință SRL „Aurica-C”, că prescripția nr. 001982/AST din 7 octombrie 2019, a fost anulată (f. d. 17 vol. I).

La data de 8 decembrie 2019, SRL „Aurica-C” a depus o cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău, solicitând anularea dispoziției nr. 804-d din 19 noiembrie 2019, prin care a fost dispusă revocarea autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019 (f. d. 14 vol. I).

Totodată, SRL „Aurica-C” a depus la Primăria mun. Chișinău o cerere cu privire la prelungirea autorizației de construire nr. 171-c/19, iar la data de 14 septembrie 2020, Primăria mun. Chișinău a emis răspunsul nr. 21/5224, prin care a respins cererea SRL „Aurica-C” cu privire la prelungirea autorizației de construire nr. 171-c/19, din motiv că prin dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 804-d din 19 noiembrie 2019, a fost revocată autorizația de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019 (f. d. 147 vol. I).

Respectiv, SRL „Aurica-C” s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii privind prelungirea valabilității autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019, eliberată SRL „Aurica-C” pentru executarea lucrărilor de construire a unei intrări suplimentare cu scări de acces către subsolul încăperilor cu nr. cadastral XXXXX, din contul scărilor existente, pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX (f. d. 162-163 vol. I).

SRL „Aurica-C” înaintând prezenta acțiune în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, persoană terță Agenția pentru Supraveghere Tehnică, cu ulterioarele concretizări, a solicitat anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 804-d din 19 noiembrie 2019 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019”, obligarea pârâtului să emită actul administrativ favorabil privind prelungirea valabilității autorizației de construcție nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019, eliberată SRL „Aurica-C” pentru executarea lucrărilor de construire a unei intrări suplimentare cu scări de acces către subsolul încăperilor cu nr. cadastral XXXXX din contul scărilor existente, pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, a anulat dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 804-d din 19 noiembrie 2019 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 171-c/19

din 12 aprilie 2019” și a obligat Primarul General al mun. Chișinău să emită un act administrativ individual favorabil cu privire la prelungirea valabilității autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019, eliberată SRL „Aurica-C”, conform legii.

Examinând cauza în ordine de apel, prin decizia din 6 octombrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a casat hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și a adoptat o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulumul de probe administrate la caz, corect a ajuns la soluția netemeiniciei acțiunii înaintate de SRL „Aurica-C”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, potrivit cărora în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Conform art. 35 din Legea nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, gestionarea teritoriului și a localităților reprezintă ansamblul acțiunilor de organizare, conservare și dezvoltare a acestora, orientate spre realizarea unei stări fizice și funcționale a cadrului natural și a cadrului construit, care să corespundă necesităților colectivităților umane, în concordanță cu interesul public și potrivit prevederilor documentației de urbanism și amenajare a teritoriului aprobate.

În corespundere cu dispozițiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, certificatele de urbanism și autorizația de construire/desființare se emit de către *primarii* municipiilor, orașelor, comunelor și satelor pentru construcții (lucrări de construcție/desființare) de orice destinație și tip de proprietate.

În același timp, art. 15 alin. (1) pct. 3 lit. a) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, stipulează expres că în domeniul reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău, primarul exercită următoarea atribuție: eliberează autorizații și alte acte permissive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

Coroborând prevederile legale enunțate la materialul probator administrat în speță, instanța de recurs constată că în rezultatul verificării șantierului cu ieșire la fața locului din str. XXXXX mun. XXXXX, în baza delegației de control nr. 9/90-i din 1 octombrie 2019, conform Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de Stat asupra activității de întreprinzător, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, a constatat că groapa de fundație se execută cu încălcarea normativului NCM.F.01.03-2009 și documentației de proiect (f. d. 112).

Astfel, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a stabilit, că soluțiile documentației de proiect nu corespund cerințelor certificatului de urbanism nr. 39/16 din 8 februarie 2016 eliberat SRL „Aurica-C”, care prevedea organizarea unui gol de

ușă prin frezare și consolidare, construirea scării de acces către subsol, iar de facto a fost proiectată o anexă, cu ignorarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 936 din 16 august 2006 pentru aprobarea Regulamentului privind expertiza tehnică în construcții, care la art. 8 lit. b) stabilește interzicerea efectuării expertizelor tehnice în scopul executării lucrărilor de construcție a anexelor la blocurile locative existente.

Iar conform dispozițiilor art. 55 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, la reconstrucția încăperilor sunt interzise spargerea golurilor noi și lărgirea golurilor existente în pereții portanți ai blocurilor locative (în interiorul încăperilor/apartamentelor).

În conexiunea celor relatate, având în vedere faptul că autoritatea de supraveghere în domeniul executării lucrărilor de construcție, a constatat că lucrările de construcție sunt executate de SRL „Aurica-C” cu derogări de la documentația de proiect și de la prevederile legislației în vigoare, instanța de apel într-un mod justificat a conchis asupra legalității și temeiniciei dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 804 din 19 noiembrie 2019 cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019.

Or, în procesul de executare a lucrărilor de construcție, beneficiarul autorizației are obligația legală de a executa lucrările în strică conformitate cu condițiile proiectului de execuție și a actelor permissive, certificatul de urbanism și autorizația de construire, ceea ce la caz nu a fost respectat.

La acest segment, instanța de recurs atestă că instanța de apel într-un mod justificat a apreciat că din analiza conținutului dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 804-d din 19 noiembrie 2019 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019”, se desprinde cu certitudine că aceasta corespunde cerințelor de motivare stipulate la art. 118 Cod administrativ, în care sunt indicate circumstanțele de fapt și de drept care au generat emiterea acesteia.

Pe cale de consecință, având în vedere că prin prisma dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, revocarea autorizației de construire constituie o prerogativă a primarului, instanța de recurs va respinge argumentele SRL „Aurica-C” din acțiune cu privire la lipsa competenței primarului de a revoca autorizația de construire.

În același timp, instanța de recurs consideră ca fiind inconsistente și fără raționament valabil argumentele SRL „Aurica-C” din cererea de recurs, precum că dispoziția contestată are la bază un act revocat, și anume, prescripția Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

Și asta deoarece, la acest capitol este de notat că revocarea prescripției Agenției pentru Supraveghere Tehnică seria AST nr. 001982 din 7 octombrie 2019 nu denotă și lipsa încălcărilor depistate prin aceasta.

Mai cu seamă că după cum rezultă din răspunsul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 12/3597/AST din 12 noiembrie 2019, prescripția în cauză a fost revocată din motivul admiterii încălcărilor procedurale, iar aceasta în nici un mod nu afectează legalitatea și temeinicia dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 804 din 19 noiembrie 2019 cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019.

În acest sens, nu poate fi trecut cu vederea că însuși SRL „Aurica-C” în cererea prealabilă depusă la Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu și-a manifestat

dezacordul cu constatările inspectorului din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, invocând doar la încălcări de procedură admise la efectuarea controlului.

Nu mai puțin important în speță, este de menționat și faptul că la 18 noiembrie 2019, Direcția autorizare și disciplină în construcții a Primăriei municipiului Chișinău a efectuat un control la fața locului, privind respectarea prevederilor stipulate în autorizația de construire/desființare nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019 și declarației nr. 8175 din 16 septembrie 2019 de începere a executării lucrărilor de construcție la obiectul din str. XXXXX mun. XXXXX, investitor SRL „Aurica-C”, în rezultatul controlului efectuat, fiind constatat că lucrările sunt executate în corespundere cu proiectul de execuție, *cu excepția*: panou informativ – nu corespunde, parametri, conținutul; îngrădirea șantierului – cu depășirea hotarelor terenului alocat; copertină/accesorii de protecție – lipsă; iluminatul – lipsă; accesul la șantier – corespunde; zonele/semnele de securitate la șantier – parțial lipsesc; întreținerea curățeniei inclusiv și în terenul adiacent – se respectă; scheme de circulație – amenajate; altele-conservarea obiectului (f. d. 25 vol. I).

În același timp, instanța de recurs reține și prevederile art. 29 alin. (1) Cod administrativ potrivit cărora orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.

Ca urmare, dispozițiile legale enunțate impun concluzia că formele de activitate ale autorităților administrației publice trebuie să fie corespunzătoare satisfacerii unui interes public, precum și echilibrate din punctul de vedere al efectelor asupra persoanelor.

Reglementările sau măsurile autorităților și instituțiilor administrației publice sunt inițiate, adoptate, emise, după caz, numai în urma evaluării nevoilor de interes public sau a problemelor, după caz, a riscurilor și a impactului soluțiilor propuse.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs remarcă că revocarea autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019, a avut loc în temeiul demersului Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 19/3374/AST din 24 octombrie 2019, bazată inclusiv pe petiția locatarilor blocului locativ din str. XXXXX mun. XXXXX.

Astfel, fiind cert că în cazul dat, interesul public prevalează intereselor personale.

Sintetizând cele reliefate supra, precum și reieșind din faptul că SRL „Aurica-C” nu a prezentat instanței de judecată probe justificative de natură să confirme lipsa încălcărilor admise de entitate la executarea lucrărilor de construcție, stabilite de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, instanța de recurs atestă corectitudinea concluziei instanței de apel cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată a SRL „Aurica-C” împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 804-d din 19 noiembrie 2019 „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019”, obligarea pârâtului să emită actul administrativ favorabil privind prelungirea valabilității autorizației de construcție nr. 171-c/19 din 12 aprilie 2019, eliberată SRL „Aurica-C” pentru executarea lucrărilor de construire a unei intrări suplimentare cu scări de acces către subsolul încăperilor cu nr. cadastral XXXXX din contul scărilor existente, pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX, prin urmare netemeinicia hotărârii primei instanțe.

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere jurisprudența CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, instanța de recurs consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs în sensul celor descrise.

Față de cele ce preced, având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurentă sunt lipsite de suport legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Aurica-C”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî.

Se menține decizia din 6 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Aurica-C” împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Aliona Miron

Ala Cobăneanu