

Dosarul nr. 3ra-19/22  
2-20066551-01-3ra-10012022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Sîrbu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

## DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron  
Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Colonița  
cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost admis apelul depus de Consiliul sătesc Colonița, casată hotărârea din 11 martie 2021  
a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie prin care acțiunea a fost  
respinsă,

### c o n s t a t ă:

La 18 iunie 2020, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere  
de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Colonița cu privire la contestarea  
actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 10 aprilie 2020, Consiliul sătesc  
Colonița a adoptat decizia nr. 3/5 din 10 aprilie 2020 „Cu privire la modificarea prețului  
inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral  
xxxxxxxxxxx”.

A precizat că ulterior Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în  
conformitate cu prevederile art. 61, 64 din Legea privind administrația publică locală  
nr. 436 din 28 decembrie 2006 a efectuat controlul de legalitate și a constatat că decizia  
sus-menționată a fost adoptată contrar prevederilor legale.

Astfel, în conformitate cu art. 68 alin. (1) și (2) din Legea privind administrația  
publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei  
de Stat a înaintat Consiliului satului Colonița notificarea nr. 1304/OT4-358 din 18 mai  
2020, prin care a solicitat abrogarea deciziei vizate.

În continuare, a relatat că prin decizia nr. 5/1 din 29 mai 2020 a fost respinsă notificarea înaintată.

Este de părere că decizia nr. 3/5 din 10 aprilie 2020 „Cu privire la modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxx” a fost adoptată contrar normelor imperative și procedurale.

În susținerea opiniei enunțate, având în vedere prevederile pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, a evidențiat că bunurile nesolicitate la două licitații cu strigare, la decizia Comisiei, pot fi expuse la licitația cu reducere. Iar prețul inițial de expunere la licitația cu reducere se stabilește de vânzător, astfel încât să nu fie mai mic decât prețul inițial indicat în comunicatul informativ de vânzare a bunului la ultimul concurs sau la ultima licitație cu strigare.

Cu referire la prevederile pct. 24 din același Regulament, a remarcat că licitația cu reducere se va desfășura cu respectarea următoarelor condiții: pasul reducerii nu va depăși 5 (cinci) procente de la prețul de expunere; reducerea prețului poate continua până la 50 la sută de la prețul de expunere, iar în cazul licitațiilor funciare - nu mai jos de prețul normativ, stabilit conform legislației; bunurile expuse la licitație, dar nesolicitate, precum și bunurile scoase de la licitație, pot fi expuse la licitații cu reducere repetate.

În același timp, a invocat că potrivit pct. 10 lit. b<sup>1</sup>) din Regulament, comisia de licitație are competența de reducere a prețului inițial de vânzare cu 5 la sută după expunerea bunului la vânzare de 2 ori, dar nu mai mic decât prețul de piață indicat în actul de evaluare.

Prin urmare, în opinia reclamantului, Consiliul sătesc Colonița prin decizia respectivă a încălcat procedura de organizare, totodată a redus prețul bunului expus la licitație cu 25% față de 5 % prevăzut de Regulamentul menționat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor 61, 64, 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 203 lit. c), 204, 206 alin. (1) lit. a), 211, 212 Cod administrativ.

A solicitat reclamantul anularea integrală a deciziei nr. 3/5 din 10 aprilie 2020 „Cu privire la modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxx, anularea procesului-verbal privind rezultatele licitării din 26 mai 2020 prin care s-a vândut terenul cu numărul cadastral xxxxxxxxxx”.

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă, pretenția înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Colonița cu privire la anularea procesului-verbal privind rezultatele licitării din 26 mai 2020 prin care s-a vândut terenul cu numărul cadastral xxxxxxxxxx.

Prin hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă. A fost anulată decizia nr. 3/5 din 10 aprilie 2020 „Cu privire la modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxx”.

La 9 aprilie 2021, Consiliul sătesc Colonița, a depus apel împotriva hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar ca urmare a notificării hotărârii motivate la 2 iunie 2021 a prezentat motivarea apelului la data de 28 iunie 2021 în termenul prevăzut de art. 232 Cod administrativ, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Consiliul sătesc Colonița, casată hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie, prin care acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Colonița cu privire la anularea deciziei nr. 3/5 din 10 aprilie 2020 a fost respinsă.

La 22 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recurs împreună cu motivarea împotriva deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

În contextul dat, a evidențiat că potrivit pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, bunurile nesolicitate la două licitații cu strigare, la decizia Comisiei, pot fi expuse la licitația cu reducere. Iar prețul inițial de expunere la licitația cu reducere se stabilește de vânzător, astfel încât să nu fie mai mic decât prețul inițial indicat în comunicatul informativ de vânzare a bunului la ultimul concurs sau la ultima licitație cu strigare.

Astfel, a argumentat că un proces-verbal sau o decizie, în sensul stabilirii licitației cu reducere, a comisiei de licitație nu a fost întocmit.

Totodată a remarcat despre desfășurarea licitației cu strigare din data de 17 martie 2020, peste 7 zile după prima licitație din 10 martie 2020, or potrivit pct. 11 lit. c) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației. Comunicatul va include: prețul de expunere și condițiile de achitare a acestuia.

A obiectat că Consiliul sătesc Colonița este în drept să stabilească prețul inițial la licitația cu reducere, și anume prețul inițial indicat în comunicatul informativ de vânzare a bunului la ultimul concurs sau la ultima licitație cu strigare, însă prețul inițial conform comunicatului informativ a fost stabilit în mărime de 800 000 lei și în niciun caz 600 000 lei.

Având în vedere prevederile pct. 24 din același Regulament, a remarcat că licitația cu reducere se va desfășura cu respectarea următoarelor condiții: pasul reducerii nu va depăși 5 (cinci) procente de la prețul de expunere; reducerea prețului poate continua până la 50 la sută de la prețul de expunere, iar în cazul licitațiilor funciare - nu mai jos de prețul normativ, stabilit conform legislației; bunurile expuse la licitație, dar nesolicitate, precum și bunurile scoase de la licitație, pot fi expuse la licitații cu reducere repetate.

Cu referire la dispozițiile art. 225 alin. (2) Cod administrativ, a mai accentuat că instanța de apel a aplicat dreptul discreționar prin prisma principiului oportunității, care este secund în raport cu principiul legalității.

Și aceasta deoarece acest principiu limitează marja de libertate în pronunțarea deciziei pe cale discreționară deoarece în actul normativ este indicat în ce condiții este oportun să se facă o abatere de la regula generală.

Recurentul a solicitat, admiterea recursului, casarea deciziei din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea în vigoare a hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 11 ianuarie 2022, în adresa Consiliului sătesc Colonița, a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă acesta

recepționând copia recursului fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 111) nu și-a valorificat dreptul procedural de depunere a referinței.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 29 septembrie 2021 (f. d. 85), fiind notificată recurentului în data de 3 decembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la dosar (f. d. 97). Astfel, recursul depus la data de 22 decembrie 2021 (f. d. 104-verso), este în termen, având în vedere că la dosar nu există date care ar confirma notificarea dispozitivului deciziei.

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în cererea de recurs, deoarece criticile acestuia au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una din următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Iar potrivit art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În temeiul art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 219 alin. (1) – (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea

greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin decizia nr. 3/5 din 10 aprilie 2020 a Consiliului sătesc Colonița având în vedere faptul nesolicitării la licitații de vânzare-cumpărare consecutive a terenului agricol cu nr. cadastral xxxxxxxxxx cu suprafața de 2,5033 ha a fost decis de a micșora prețul inițial de expunere la licitație a acestui teren, fiind stabilit un nou preț inițial de expunere în mărime de 600 000 lei. Totodată s-a stabilit că primăria va organiza licitația privind vânzarea-cumpărarea terenului, conform legislației în vigoare.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în conformitate cu art. 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, a înaintat Consiliului sătesc Colonița notificarea cu nr. 1304/OT4-358 din 18 mai 2020 prin care a solicitat abrogarea deciziei vizate.

Invocând că prin decizia nr. 5/1 din 29 mai 2020 notificarea înaintată a fost respinsă Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o acțiune împotriva Consiliului sătesc Colonița, prin care a solicitat anularea integrală a deciziei nr. 3/5 din 10 aprilie 2020 „Cu privire la modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxx”.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind anulată decizia nr. 3/5 din 10 aprilie 2020 „Cu privire la modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxx”.

Judecând apelul declarat de către Consiliul sătesc Colonița, instanța de apel a casat hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și a emis o nouă decizie, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Colonița cu privire la anularea deciziei nr. 3/5 din 10 aprilie 2020.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanța de apel a concluzionat că comisia de licitație nu a adoptat hotărârea de expunere a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxx la licitația cu reducere și nici nu a redus prețul.

Astfel, a argumentat că reieșind din competența cu care a fost împuternicit Consiliul sătesc Colonița prin prisma art. 14, 77 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, acesta a adoptat decizia nr. 3/5 din 10 aprilie 2020 de micșorare a prețului, astfel fiind stabilită o nouă licitație.

Prin urmare a conchis instanța de apel că Consiliul sătesc Colonița prin actul administrativ adoptat în esență a stabilit o nouă licitație, fiind modificate condițiile în sensul micșorării prețului și petrecerii licitației în baza regulilor generale.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, constată, însă, că instanța de apel la adoptarea deciziei a interpretat eronat legea și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea deciziei nr. 3/5 din 10 aprilie 2020

„Cu privire la modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxx”.

În conformitate cu art. 77 alin. (1)-(3) din Legea privind administrația publică locală nr. 463 din 28 decembrie 2006, bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se supun inventarierii anuale, iar rapoartele asupra situației acestora se prezintă consiliului respectiv.

Actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Pentru încheierea actelor juridice de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat este necesară întocmirea raportului de evaluare, de către evaluator, cu cel mult 2 ani până la data desfășurării licitației, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Potrivit pct. 7 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, în cazurile de expunere la vânzare a bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale supuse privatizării, autoritatea administrației publice locale, prin decizie, instituie Comisia de licitație din reprezentanți ai consiliului și primăriei unității administrativ-teritoriale, precum și ai subdiviziunilor abilitate ale acestora, reprezentanți ai consiliului raional/municipal, specialiști în domeniul privatizării din cadrul aparatului președintelui raionului, ai Serviciului Fiscal de Stat, iar pe teritoriul UTA Găgăuzia – din reprezentanți ai organului abilitat de Comitetul Executiv. În cazurile de expunere la licitație a bunurilor de importanță deosebită pentru unitatea administrativ-teritorială, pot fi antrenați, cu vot consultativ, reprezentanți ai Ministerului Administrației Publice Locale, subdiviziunilor competente a Agenției Servicii Publice, precum și experți independenți.

Conform pct. 10 lit. b<sup>1</sup>) din Regulamentul sus-menționat, comisia de licitație reduce prețul inițial de vânzare cu 5 la sută după expunerea bunului la vânzare de 2 ori, dar nu mai mic decât prețul de piață indicat în actul de evaluare.

După cum denotă actele cauzei, potrivit procesului-verbal nr. 1 din 10 martie 2020 a fost expus la licitație „cu strigare” trenul agricol din extravilan, cu suprafața de 2,5033 ha, nr. cadastral xxxxxxxxxx, satul Colonița, mun. Chișinău la prețul de 800 000 lei, însă licitarea a fost considerată nulă pe motiv că participantul la licitație nu a depus acontul.

Este cert și faptul că potrivit procesului-verbal din 17 martie 2020, la fel a fost expus la licitație „cu strigare” trenul agricol sus-menționat la același preț, însă licitația a fost declarată nulă pe motiv că nu a fost înregistrată nicio cerere de participare la licitație.

În același timp, este de menționat că potrivit pct. 23 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, bunurile nesolicitate la două licitații cu strigare, la decizia Comisiei, pot fi expuse la licitația cu reducere. Prețul inițial de expunere la licitația cu reducere se stabilește de vânzător, astfel încât să nu fie mai mic decât prețul inițial indicat în comunicatul informativ de vânzare a bunului la ultimul concurs sau la ultima licitație cu strigare.

La rândul său, pct. 24 din Regulament, stipulează că licitația cu reducere se va desfășura cu respectarea următoarelor condiții: pasul reducerii nu va depăși 5 (cinci) procente de la prețul de expunere; reducerea prețului poate continua până la 50 la sută de la prețul de expunere, iar în cazul licitațiilor funciare – nu mai jos de prețul normativ,

stabilit conform legislației; bunurile expuse la licitație, dar nesolicitate, precum și bunurile scoase de la licitație, pot fi expuse la licitații cu reducere repetate.

În sensul normelor enunțate este de înțeles că bunurile nesolicitate la două licitații cu strigare, la decizia Comisiei de licitație, pot fi expuse la licitația cu reducere, iar prețul inițial de expunere la licitația cu reducere se stabilește de vânzător, astfel încât să nu fie mai mic decât prețul inițial indicat în comunicatul informativ de vânzare a bunului la ultimul concurs sau la ultima licitație cu strigare.

Raportând la caz dispozițiile enunțate, instanța de recurs relevă că prin decizia nr. 3/5 din 10 aprilie 2020 a Consiliului sătesc Colonița având în vedere faptul nesolicitării la licitații de vânzare-cumpărare consecutive a terenului agricol cu nr. cadastral xxxxxxxxxx cu suprafața de 2,5033 ha a fost decis de a micșora prețul inițial de expunere la licitație a acestui teren, fiind stabilit un nou preț inițial de expunere în mărime de 600 000 lei. Totodată s-a stabilit că primăria va organiza licitația privind vânzarea-cumpărarea terenului, conform legislației în vigoare.

Ca urmare, este cert că, după cum corect a reținut și prima instanță, la materialele cauzei lipsește o decizie a comisiei de licitație privind expunerea terenului agricol din extravilan, cu suprafața de 2,5033 ha, nr. cadastral xxxxxxxxxx, satul Colonița, mun. Chișinău la licitația cu reducere după ce nu a fost solicitat la două licitații cu strigare.

Iar, în aspectul dat comisia de licitație conform procedurii, urma să expună bunul la licitația cu reducere.

Mai cu seamă, bunurile nesolicitate la două licitații cu strigare, pot fi expuse la licitația cu reducere, iar în cazul dat prețul inițial de expunere la licitația cu reducere se stabilește de vânzător, astfel încât să nu fie mai mic decât prețul inițial indicat în comunicatul informativ de vânzare a bunului la ultimul concurs sau la ultima licitație cu strigare.

Astfel, după cum rezultă din actele cauzei, contrar prevederilor sus-enunțate prin decizia nr. 3/5 din 10 aprilie 2020 a Consiliul sătesc Colonița „Cu privire la modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxx”, nejustificat a fost stabilit prețul de expunere la licitație în mărime de 600 000 lei la vânzarea terenului agricol vizat în speță, care este mai mic decât prețul inițial indicat la ultima licitație cu strigare.

Or, circumstanțele speței atestă că trenul agricol din extravilan, cu suprafața de 2,5033 ha, nr. cadastral xxxxxxxxxx, satul Colonița, mun. Chișinău a fost scos la ultima licitație cu strigare la prețul de 800 000 lei (f. d. 17-18).

În acest aspect, instanța de recurs conchide că instanța de apel în mod eronat a concluzionat că a fost desfășurată o nouă licitație și nu a avut loc desfășurarea licitației cu reducere, deoarece în condițiile descrise mai sus, conform procedurii bunurile nesolicitate la două licitații cu strigare sunt expuse la licitația cu reducere, mai mult ca atât, decizia contestată a fost emisă anume ca urmare a nesolicitării la licitații cu strigare a terenului în cauză.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție atestă corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la temeinicia acțiunii privind anularea deciziei nr. 3/5 din 10 aprilie 2020 „Cu privire la modificarea prețului inițial de expunere la licitația de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxx”.

Din considerentele menționate având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a legii și aprecierea greșită a materialului probator, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a menține hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se casează integral decizia din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Colonița cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu