

Dosarul nr. 3ra-190/22
2-21062420-01-3ra-18022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Biroul Migrație și Azil al
Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Abed Ali împotriva Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne cu
privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul depus de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne
și menținută hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin
care a fost admisă acțiunea,

constată:

La 24 aprilie 2021, Abed Ali a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea
actelor administrative.

În susținerea acțiunii a indicat că la data de 15 aprilie 2021 a fost sancționat
contravențional fiind emis un proces-verbal în acest sens.

Astfel, a relatat că din cauza procesului contravențional a urmat exmatricularea
de la studii în cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae
Testemițanu”, în baza ordinului din 16 aprilie 2021.

Iar, ulterior prin decizia nr. 14 din 21 aprilie 2021 de returnare de pe teritoriul
Republicii Moldova și decizia nr. 3 cu privire la revocarea dreptului de ședere
provizorie din data de 21 aprilie 2021, i-a fost revocat dreptul de ședere provizorie,
pentru studii în Republica Moldova ca cetățean al Statului xxxxx, și s-a dispus
returnarea sa de pe teritoriul Republicii Moldova.

A precizat că la moment procesul-verbal cu privire la contravenție este contestat
și așteaptă ședința de judecată.

Cu referire la dispozițiile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, a opinat că decizia nr. 14 din 21 aprilie 2021 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova și decizia nr. 3 cu privire la revocarea dreptului de ședere provizorie pentru studii din aceeași dată sînt neîntemeiate și urmează a fi anulate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 17, 20, 39 alin. (2), 40, 141, 147, 189, 191 alin. (1), 206, 209, 211, 214, 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 14 din 21 aprilie 2021 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova și a decizia nr. 3 din data de 21 aprilie 2021 cu privire la revocarea dreptului de ședere provizorie.

Prin hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea. Au fost anulate actele administrative individuale defavorabile: decizia nr. 3 din 21 aprilie 2021 de revocare a dreptului de ședere provizorie pentru studii și decizia de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 14 din 21 aprilie 2021, emise de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în privința cetățeanului străin Abed Ali.

La 1 iulie 2021, Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne a depus apel motivat împotriva hotărârii din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne și menținută hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 18 noiembrie 2021, Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) Cod administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Potrivit art. 223, Cod administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

În conformitate cu art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin

act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Totodată, potrivit art. 109 alin. (1)-(2) din același cod, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 20 octombrie 2021, iar la data de 18 noiembrie 2021, Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, actele cauzei relevă că copia deciziei motivate din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel a fost notificată Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne la data de 2 februarie 2022, potrivit avizului de recepție (f. d. 131).

Așadar, se va nota că prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgență, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile.

Potrivit pct. 5.2.1 al Dispoziției nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost suspendate de drept examinarea de către instanțele de judecată a acțiunilor în contencios administrativ, procedurile de executare a hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare, în conformitate cu prevederile capitolului VI din cartea a treia a Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018. Sunt exceptate de la suspendare cauzele privind luarea în custodie publică a străinilor și de prelungire a duratei acesteia și alte categorii de cauze stabilite expres prin dispoziții emise de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

În conformitate cu pct. 5.2.2 al Dispoziției nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost dispus ca termenele de exercitare a căilor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Ulterior, prin pct. 2 al Dispoziției nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost dispusă stabilirea măsurilor de tranziție în domeniul justiției, începând cu data de 4 aprilie 2022.

Iar potrivit pct. 2.1 al Dispoziției nominalizate, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile, penale și de contencios administrativ care au fost întrerupte potrivit prevederilor punctului 5 din Dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, se substituie cu termene noi, de aceeași durată, care încep a curge de la data prevăzută la pct. 2.

Distinct de aceste constatări, se atestă că, deși termenul de declarare a recursului urma să curgă din 3 februarie 2022, ziua imediat următoare datei recepționării deciziei contestate și urma să expire la 4 martie 2022, instanța de recurs va nota că termenul de exercitare a căilor de atac a fost întrerupt în perioada 2 martie 2022 – 3 aprilie 2022.

Respectiv, având în vedere circumstanțele sus-menționate, ultima zi de depunere a recursului motivat pentru recurentul Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne a fost data de 6 aprilie 2022, ținând cont atât de data notificării deciziei motivate a instanței de apel, cât și perioada de întrerupere a termenelor de contestare.

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, recurentul Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne nu au depus motivarea recursului, motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când motivarea recursului nu a fost depusă.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o decizie neîntemeiată. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței ierarhice inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept.

Completul consideră că recurentul Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță prin depunerea motivării recursului, în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În acest sens este relevantă și jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei).

Pentru motivele expuse și având în vedere că recurentul nu a depus motivarea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron