

Dosarul nr. 3r-95/22
2-18039968-01-3r-11042022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: E. Balan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: A. Toderaș, E. Bejenaru, S. Șleahțițki)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, S. Șleahțițki, A. Ciobanu)

DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Transcon” în proces de lichidare împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru și Serviciului Cadastral Teritorial Bălți, terți Vladimir Cernov și Tatiana Cernov cu privire la anularea actelor administrative și obligarea înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, împotriva deciziei din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a ț ă:

La 06 decembrie 2018, SA „Transcon” în proces de lichidare, în persoana lichidatorului Vitalie Melnic, a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru și Serviciului Cadastral Teritorial Bălți, solicitând anularea deciziei din 25 august 2017 cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, și a refuzului expus în răspunsul nr.11/07/449/2018/21923 din 01 noiembrie 2018 privind înregistrarea bunurilor imobile și drepturilor asupra lor, obligarea de a efectua înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra construcției nr.XXXXXX, cu suprafața totală de XXXXX m.p. (lit. XXXXX) și șopronului (XXXXX m × XXXXX m), cu suprafața de XXXXX m.p., amplasate în XXXXX.

Prin încheierea protocolară din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central au fost atrași în proces în calitate de terți Vladimir Cernov și Tatiana Cernov.

Prin hotărârea din 18 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de SA „Transcon” în proces de lichidare. A fost anulată decizia din 25 august 2017 cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor emisă de Oficiul Cadastral Teritorial Bălți la cererea nr.0300/17/18078 din 18 august 2017 depusă de SA „Transcon” în proces de lichidare. A fost anulat răspunsul nr.11/07/449/2018/21923 din 01 noiembrie 2018 emis de Agenția Servicii Publice la

cerere nr.11 din 04 octombrie 2018 depusă de SA „Transcon” în proces de lichidare. A fost obligată Agenția Servicii Publice să înregistreze dreptul de proprietate după SA „Transcon” în proces de lichidare asupra construcției nr.XXXXX, cu suprafața totală de XXXXX m.p. (lit. XXXXX) și șopronului (XXXXX m× XXXXX m), cu suprafața de XXXXX m.p., amplasate în XXXXX.

La 24 iunie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Agenția Servicii Publice a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 18 iulie 2019, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, au depus de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost casată parțial hotărârea din 18 iunie 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central, în partea ce ține de anularea răspunsului nr.11/07/449/2018/21923 din 01 noiembrie 2018 emis de Agenția Servicii Publice la cererea nr.11 din 04 octombrie 2018 depusă de SA „Transcon” în proces de lichidare, și s-a emis în această parte o decizie nouă prin a fost încetat procesul la acțiunea depusă de SA „Transcon” în proces de lichidare împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru și Serviciului Cadastral Teritorial Bălți, terți Vladimir Cernov și Tatiana Cernov cu privire la anularea răspunsului nr.11/07/449/2018/21923 din 01 noiembrie 2018 emis de Agenția Servicii Publice la cererea nr.11 din 04 octombrie 2018 depusă de SA „Transcon” în proces de lichidare. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 20 martie 2020, Agenția Servicii Publice a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de Agenția Servicii Publice.

La 22 octombrie 2021, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, au depus la Judecătoria Bălți, sediul Central cerere de revizuire împotriva hotărârii din 18 iunie 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 25 octombrie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Central fost restituită cererea de revizuire depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, împotriva hotărârii din 18 iunie 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central.

La 12 noiembrie 2021, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, au depus recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Central.

Prin decizia din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respins recursul depus de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban.

La 12 noiembrie 2021, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 18 iunie 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central, cu reținerea cauzei pentru rejudecare.

Ca temei de revizuire a deciziei instanței de apel, cu trimitere la prevederile art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, au indicat că recent au aflat că la data depunerii cererii de chemare în judecată, 06 decembrie 2018, fostul director al SA „Transcon”, Anatolie Roșca, și avocata Snejana Teleba, nu aveau împuternici pentru participare în ședințele de judecată, iar lichidatorul Vitalie Melnic nu era în drept să semneze cererea de chemare în judecată din numele SA „Transcon”, deoarece prin hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoria

Comercial de Circumscripție mun.Chișinău, irevocabilă din 17 august 2017, a fost lichidată întreprinderea SA „Transcon”, cu radierea acesteia din Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor și registrele Inspectoratului Fiscal de Stat.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, împotriva deciziei din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți.

La 27 ianuarie 2022, Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, au depus recurs împotriva încheierii din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie casată integral decizia din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 18 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, și încetarea procesului.

În susținerea recursului Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, au indicat că instanța de revizuire a ignorat faptul că la data depunerii cererii de chemare în judecată, 06 decembrie 2018, fostul director al SA „Transcon”, Anatolie Roșca, și avocatul Snejana Teleba, nu aveau împuternici pentru participare în ședințele de judecată, iar lichidatorul Vitalie Melnic nu era în drept să semneze cererea de chemare în judecată din numele SA „Transcon”, deoarece prin hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun.Chișinău, irevocabilă din 17 august 2017, a fost lichidată întreprinderea SA „Transcon”, cu radierea acesteia din Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor și registrele Inspectoratului Fiscal de Stat.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 11 ianuarie 2022,

La 25 ianuarie 2022 Curtea de Apel Bălți a expediat copia încheierii contestate la adresa de domiciliu a lui Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, însă corespondența destinată acestora a fost returnată instanței de judecată cu mențiunea „nereclamată” (f.d. 78, 102, vol.III).

Cu toate acestea, recursul din 27 ianuarie 2022 a fost depus de recurenții Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, cu respectarea prevederilor prevăzute la art.242 din Codul administrativ.

La 11 aprilie 2022, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SA „Transcon” în proces de lichidare, Agenției Servicii Publice, Serviciului Cadastral Teritorial Bălți, avocatului Snejana Teleba copia recursului depus de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, notificată ultimilor la 15 aprilie 2022, fapt ce se confirmă prin avizele poștale de recepție anexate la actele cauzei (f.d.104, 106-109, vol.III).

La 05 mai 2022, lichidatorul SA „Transcon”, Vitalie Melnic, a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban, cu menținerea încheierii din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

A invocat lichidatorul SA „Transcon”, Vitalie Melnic, că recurenții duc instanța de recurs în eroare prin faptul că fostul director al SA „Transcon”, Anatolie Roșca, și avocatul Snejana Teleba nu aveau împuterniciri de a reprezenta întreprinderea respectivă

în ședințele de judecată, întrucât Anatolie Roșca dispunea de împuterniciri în baza procurii nr.01/04/17 din 10 februarie 2017 semnate de lichidator, iar avocata Snejana Teleba în baza mandatului semnat de lichidator, care activează până în prezent (f.d.6, 72, vol.I).

Cât privește dreptul său de a depune și de a semna la 06 decembrie 2018 cererea de chemare în judecată din numele SA „Transcon”, lichidatorul Vitalie Melnic a indicat că prin hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție s-a dispus lichidarea întreprinderii SA „Transcon”, cu radierea acesteia din Registrul de Stat al Întreprinderilor și organizațiilor și registrele Inspectoratului Fiscal de Stat. Totodată, lichidatorul a fost obligat să asigure repartizarea între acționari proporțional participațiunii lor la capitalul social a SA „Transcon” activele societății rămase după satisfacerea pretențiilor creditorilor în modul și termenul stabilit de prevederile art.96,98 din Codul civil, reieșind din Planul de repartizare a activelor SA „Transcon”, aprobat în cadrul ședinței de judecată din 15 noiembrie 2016.

A remarcat că în perioada procedurii de lichidare, SA „Transcon” era antrenată într-un șir de litigii civile privind recuperarea a două bunuri imobile aflate în folosință abuzivă a altor persoane (familia Cernov), cu evacuarea acestora, încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului material, în urma atragerii la răspundere penală a lui Vladimir Cernov.

La Judecătoria Bălți, sediul Central se aflau pe rol cauzele civile la acțiunea SA „Transcon” împotriva lui Vladimir Cernov și Tatiana Cernov cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 46 730 lei, precum și la acțiunea SA „Transcon” împotriva lui Vladimir Cernov și Tatiane Cernov cu privire la revendicarea construcției nr.XXXXX, cu suprafața totală de XXXXX m.p. (lit. XXXXX), număr cadastral XXXXX și a șopronului cu suprafața de XXXXXX m.p., număr cadastral XXXXX, amplasate în XXXXX, cu evacuarea acestora.

A notat că prin hotărârea din 01 martie 2016 a Judecătorei Bălți a fost recunoscut dreptul de proprietate a SA „Transcon” asupra construcției nr.XXXXX, cu suprafața totală de XXXXX m.p. (lit. XXXXX), număr cadastral XXXXX și a șopronului cu suprafața de XXXXX m.p., număr cadastral XXXXX, amplasate în XXXXX.

Mai mult, în perioada 03 noiembrie 2017 - până la 06 august 2020 s-au desfășurat un șir de litigii în instanța de judecată, inclusiv litigiul în care fost pronunțată hotărârea Judecătorei Bălți din 18 iunie 2019 și decizia Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2020 legate de înlăturarea impedimentelor apărute pentru înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a celor două obiecte imobile (nr. cadastral XXXXX și XXXXX), cu drept de proprietate după SA „Transcon”.

Apoi, s-a purces la revendicarea construcțiilor din posesia nelegitimă a familiei Cernov, fiind inițiată cauza civilă nr. 2-19133192-09-2-14082019 la Judecătoria Bălți, sediul Central.

A mai notat lichidatorul că, Vladimir Cernov a opus rezistență maximă pentru a nu-i permite SA „Transcon” să intre în posesia imobilelor litigioase, iar prin decizia din 21 mai 2018 (dosar nr. 4- 34/2018) Cernov Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.335 din Codul contravențional, pentru acțiunile samavolnice împiedicând închiderea și sigilarea de către lichidator a încăperii nr.XXXXX (lit. XXXXX), blocând ușa de acces al încăperii.

Acțiunile lui Vladimir Cernov și a reprezentantului acestuia, avocatul Ceban Vasile, au fost îndreptate spre acapararea unor bunuri imobile care aparțin cu drept de proprietate SA „Transcon”.

Acționând în interesele creditorilor, și pentru identificare bunurilor materiale și surselor bănești întru stingerea creanțelor, a întreprins toate măsurile legale pentru stoparea cauzării prejudiciilor.

În acest sens, a depus cerere de redeschidere a procedurii de lichidare a SA „Transcon”, care a fost redeschisă prin încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din 09 decembrie 2021 (dosar nr. 2-5002/2021), înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice prin decizia Serviciului înregistrare a unităților de drept mun. Bălți din 17 februarie 2022.

Afară de aceasta, prin decizia din 21 septembrie 2021 a registratorului din cadrul Agenției Servicii Publice, Departamentul Înregistrare și Licențiere a Unităților de Drept, a fost radiată SA „Transcon” din Registrul de stat al persoanelor juridice în baza cererii lui Vladimir și Tatiana Cernov, contrar prevederilor art.25 alin.(1) din Legea nr.220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali coroborat cu art.237 din Codul civil, care stipulează că doar lichidatorul persoanei juridice este în drept să depună la organul înregistrării de stat cererea de radiere a persoanei juridice din Registrul de publicitate corespunzător, pe când dânsul astfel de cerere nu a formulat.

La 15 octombrie 2021, s-a adresat cu acțiune în judecată solicitând anularea deciziei din 21 septembrie 2021 a registratorului din cadrul Agenției Servicii Publice, Departamentul Înregistrare și Licențiere a Unităților de Drept, iar prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost dispusă suspendarea executării acesteia până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d. 116-118, vol.III).

Mai mult ca atât, prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de către el, persoanele interesate Liudmila Grosul și SRL „Mav-Prim” privind redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Transcon”, exclusiv în scopul lichidării patrimoniului, ce presupune evaluarea și înstrăinarea în modul stabilit de lichidator a bunurilor societății și/sau repartizarea bunurilor respective între acționari/fondatori (f.d. 119-120, vol.III).

Iar, prin decizia din 17 februarie 2022 a registratorului din cadrul Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, Serviciul înregistrare a unităților de drept mun.Bălți, a fost restabilit în Registrul de stat al persoanelor juridice datele înscrise la SA „Transcon”, în lichidare, înscrisă în Registrul de stat cu nr. XXXXX din 21 iulie 1995. S-a consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice faptul că SA de Servicii Auto „Transcon” se află în procedură de lichidare (f.d. 121, vol.III).

Astfel, alegațiile invocate de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov sunt declarative și abuzive, cu scopul de-a induce instanța de judecată în eroare.

Alte referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art.243 alin.(2) din Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a considerat inoportună citarea participanților pentru a se expune asupra problemelor de legalitate invocate în recurs.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea contestată, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Totodată, conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Se remarcă că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o cale excepțională de atac.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art.446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art.447 lit.a) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

La rândul său, dispozițiile art.448 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) *au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;*

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Potrivit art.450 lit.b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Din dispozițiile art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.452 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Bălți de respingere a cererii de revizuire depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentanți de avocatul Vasile Ceban, ca fiind inadmisibilă, or, alegațiile invocate de către ultimii ca temeiuri de revizuire a deciziei irevocabile a instanței de apel precum că instanța de revizuire a ignorat faptul că la data depunerii cererii de chemare în judecată, 06 decembrie 2018, fostul director al SA „Transcon”, Anatolie Roșca, și avocatul Snejana Teleba, nu aveau împuternici pentru participare în ședințele de judecată, iar lichidatorul Vitalie Melnic nu era în drept să semneze cererea de chemare în judecată din numele SA „Transcon”, deoarece prin hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun.Chișinău, irevocabilă din 17 august 2017, a fost lichidată întreprinderea SA „Transcon”, cu radierea acesteia din Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor și registrele Inspectoratului Fiscal de Stat, în esență nu constituie circumstanțe noi în sensul art.449 din Codul de procedură civilă, care ar permite redeschiderea procesului după devenirea irevocabilă a deciziei din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Cu atât mai mult că, acestea sunt declarative și vin în contradicție cu actele cauzei. Or, cert se constată faptul că la data depunere acțiunii, 06 decembrie 2018, lichidatorul SA „Transcon”, Vitalie Melnic, dispunea de împuterniciri de a depune și semna cererea de chemare în judecată din numele SA „Transcon”, în baza încheierii din 16 ianuarie 2017 a Judecătoriai Comerciale de Circumscripție (f.d. 8, vol.I).

Deși, prin hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoriai Comerciale de Circumscripție s-a dispus lichidarea SA „Transcon”, cu radierea acesteia din Registrul de Stat al întreprinderilor și Organizațiilor și registrele Inspectoratului Fiscal de Stat, totuși sub condiția ca lichidatorul Vitalie Melnic să asigure repartizarea între acționari proporțional participațiunii lor la capitalul social al SA „Transcon” activele societății rămase după satisfacerea pretențiilor creditorilor în modul stabilit de prevederile art. 96 și 98 din Codul civil, reieșind din Planul de repartizare a activelor SA „Transcon”, aprobat în cadrul ședinței de judecată din 15 noiembrie 2016 (f.d. 8, vol.III).

Mai mult, SA „Transcon” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice abia la 21 septembrie 2021 în baza deciziei registratorului din cadrul Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, Serviciul înregistrare a unităților de drept mun.Chișinău (f.d.15, vol.III), care ulterior la 15 octombrie 2021 a fost contestată de către lichidatorul Vitalie Melnic (f.d. 116, vol.III).

Totodată, prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Judecătoriai Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de către lichidatorul Vitalie Melnic, persoane interesate Liudmila Grosul și SRL „Mav-Prim” privind redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Transcon”, exclusiv în scopul lichidării patrimoniului, ce presupune evaluarea și înstrăinarea în modul stabilit de lichidator a bunurilor societății și/sau repartizarea bunurilor respective între acționari/fondatori (f.d. 119-120, vol.III).

Iar, prin decizia din 17 februarie 2022 a registratorului din cadrul Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, Serviciul înregistrare a unităților de drept mun.Bălți, au fost restabilite în Registrul de stat al persoanelor juridice datele înscrise la SA „Transcon”, în lichidare, înscrisă în Registrul de stat cu nr. XXXXX din 21 iulie 1995. S-a consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice faptul că SA „Transcon” se află în procedură de lichidare (f.d. 121, vol.III).

Cât privește, împuternicirile avocatului Snejana Teleba și ale fostului director al SA „Transcon”, Anatolie Roșca, de a participa în cadrul prezentei cauze, acestea se confirmă prin mandatul seria MA nr. 1074220 din 05 decembrie 2018 și procura nr.01/01/17 din 10 februarie 2017 (f.d. 6, 72, vol.I).

Din cele menționate supra, rezultă că argumentele invocate de recurenții/revizuenți întru redeschiderea procesului în prezenta cauză sunt declarative.

Or, atât prima instanță, instanța de apel, cât și instanța de recurs au examinat prezenta cauză sub aspect multiaspectual, complet, nepărtinitor și nemijlocită în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de cadrul legal aplicabil speței, argumentând destul de explicit care temeiuri au servit la emiterea soluțiilor sale.

În contextul expus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia Curții de Apel Bălți expusă în încheierea din 11 ianuarie 2022, că împrejurările invocate de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, ca temei de revizuire a deciziei irevocabile din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu se încadrează în prevederile art.449 din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

De fapt, argumentele invocate de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, expuse în prezentul recurs și cererea de revizuire, reprezintă un „recurs deghizat”, manifestate prin dezacordul ultimilor cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Bălți în decizia irevocabilă din 28 ianuarie 2020.

Subsecvent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că Curtea Constituțională a Republicii Moldova în decizia nr.60 din 09 iunie 2020 de inadmisibilitate a sesizărilor nr.229g/2019 și nr.5g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 121 alin.(4), 49, 53 alin.(5), 448 și 452 din Codul de procedură civilă, cert la paragrafele §47, 48 a stabilit că, în conformitate cu art.452 alin.(2) din Codul de procedură civilă dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază. Așadar, la etapa admisibilității, instanța de revizuire examinează dacă se atestă sau nu vreun temei din cele prevăzute la art.449 din Codul de procedură civilă. Prin definiție și prin esență, în cadrul examinării admisibilității revizuirii se analizează circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute la pronunțarea actului judecătoresc a cărui revizuire se cere. Scopul căii de atac (extraordinară) a revizuirii este retractarea actului judecătoresc irevocabil, având în vedere noile realități.

De altfel, procedura de revizuire prevăzută la art.449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999*).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în *speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006*, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs.*

Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.195 și art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Vladimir Cernov și Tatiana Cernov, reprezentați de avocatul Vasile Ceban.

Se menține încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Transcon” în proces de lichidare împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru și Serviciului Cadastral Teritorial Bălți, terți Vladimir Cernov și Tatiana Cernov cu privire la anularea actelor administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron