

Dosarul nr. 2ra-310/2022  
2-21025967-01-2ra-07032022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocar)

## Î N C H E I E R E

27 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Patîcinschi Tudor,  
reprezentat de avocatul Victor Polivenco,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către  
Patîcinschi Tudor împotriva Ministerului Justiției al R. Moldova cu privire la  
constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei,  
împotriva deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 18 februarie 2021, Patîcinschi Tudor a înaintat cerere de chemare în  
judecată împotriva Ministerului Justiției al R. Moldova privind constatarea  
încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, solicitând constatarea  
încălcării dreptului la examinarea cererii de admitere a creanței din 21 decembrie  
2018 în termen rezonabil și încasarea prejudiciului moral în sumă de 119 600 de lei  
și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că la 24 august 2013, a avut loc un accident  
rutier în care a fost implicat automobilul de model Mercedes, cu nr. de  
înmatriculare xxxx, condus de Patîcinschi Tudor și automobilul de model xxxx, cu  
nr. de înmatriculare xxxx, condus de Ciulcov Alexandr. În baza procesului-verbal  
cu privire la contravenție din 04 septembrie 2013 Ciulcov Alexandr a fost  
recunoscut vinovat în comiterea accidentului rutier.

Prin hotărârea din 26 august 2014 a Judecătoriei Bălți, a fost respinsă  
contestația lui Ciulcov Alexandr și menținut în vigoare procesul-verbal cu privire  
la contravenție din 04 septembrie 2013.

A menționat reclamantul că la data producerii accidentului, Ciulcov Alexandr  
avea încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube  
produse de autovehicule cu CA „Euroasig Grup” SA.

Prin hotărârea din 28 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost  
constatată insolvabilitatea debitorului, CA „Euroasig Grup” SA și s-a intentat

procesul de insolabilitate față de acesta.

La 21 decembrie 2018, a expediat prin intermediul poștei Judecătoria Centru, mun. Chișinău, cerere prin care a solicitat admiterea creanței, iar conform avizului de recepție cererea a fost recepționată de către instanța de judecată.

Reclamantul a relatat că, deoarece instanța de judecată nu a citat creditorul pentru examinarea cererii de admitere a creanței, la data de 29 martie 2019 a expediat o cerere prin care instanța de judecată a fost informată despre depunerea cererii de admitere a creanței, fiind anexată și dovada depunerii, cu solicitarea de a informa creditorul și reprezentantul acestuia despre faptul dacă cererea a fost primită spre examinare și care este data pentru care a fost fixată ședința de judecată. Nu a primit răspuns la solicitările din cererea menționată.

Astfel, la 04 iunie 2019 a depus repetat la Judecătoria Chișinău, sediul Central, cerere de admitere a creanței în cuantum de 119 600 de lei, însă nici după depunerea acestei cereri nu a fost citat pentru a se prezenta la ședința de judecată. Ulterior, la 26 februarie 2020, a depus la Judecătoria Chișinău sediul Central, cerere prin care a solicitat comunicarea datei ședinței de judecată, răspuns nu a primit.

A relatat reclamantul că prin încheierea din 08 iulie 2020, a Judecătoria Chișinău, sediul Central, a fost repusă în termen cererea de admitere a creanței depusă de Patîcinschi Tudor, fiind stabilită ședința specială de validare a creanței creditorului Patîcinschi Tudor pentru data de 21 iulie 2020. La 23 septembrie 2020, a fost validată creanța în cuantum de 119 600 de lei cu titlu de despăgubiri în urma accidentului rutier.

A invocat reclamantul că instanța de judecată a încălcat termenul rezonabil de examinare a cererii de admitere a creanței, depusă la 21 decembrie 2018 la Judecătoria Chișinău, sediul Central, fără a efectua citarea legală a creditorului.

Prin hotărârea din 30 aprilie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Patîcinschi Tudor împotriva Ministerului Justiției al R. Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

La 04 mai 2021, Patîcinschi Tudor, reprezentat de avocatul Polivenco Victor, a depus apel împotriva hotărârii din 30 aprilie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Patîcinschi Tudor, reprezentat de avocatul Polivenco Victor și s-a menținut hotărârea din 30 aprilie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că, nu sunt temeiuri de a fi invocată tergiversarea examinării cererii de admitere a creanței, având în vedere că aceasta a fost depusă în cadrul unui proces judiciar complex de insolabilitate, în care au avut loc și alte acțiuni procesuale, cum ar fi audierea raportului lichidatorului în două ședințe, iar restul ședințelor de judecată au fost amânate din motive neimputabile instanței de judecată. A mai specificat că Patîcinschi Tudor și reprezentantul său, nu au folosit toate pârghiile oferite de legea procesual civilă în sensul apărării eficiente a drepturilor și satisfacerii pretențiilor privind examinarea cererii în termen rezonabil. Or, în conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, în situația în care la judecarea unei cauze concrete,

există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

A mai indicat Curtea de Apel Chișinău că, în prezenta cauză nu a stabilit faptul că a fost încălcat termenul rezonabil de judecare a cauzei. Astfel, prima instanță corect a respins cerința reclamantului cu privire la compensarea prejudiciului moral în mărime de 119 600 de lei, pretenția dată fiind accesorie și susceptibilă de admitere doar în cazul în care este admisă pretenția de bază.

La 10 februarie 2022, Patîcinschi Tudor, reprezentat de avocatul Victor Polivenco, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 16 noiembrie 2021 prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a examinat perioada de timp 21 decembrie 2018 - 08 iulie 2020 ca termen în care instanța de insolabilitate nu a întreprins măsuri procesuale pentru a examina cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței. Potrivit deciziei recurate se atestă că instanța de apel a cercetat modul în care a fost examinată cererea de validare a creanței de după 18 mai 2020, când a fost emisă încheierea de numire a ședinței din data de 08 iulie 2020 pentru examinarea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Menționează recurentul că respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei în perioada 21 decembrie 2018 - 18 mai 2020 nu a fost cercetat de către instanța de apel, deși prin acțiune Patîcinschi Tudor invocă că anume prin neexaminarea cererii depuse către instanța de insolabilitate în această perioadă a generat încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.

Consideră că instanța de apel eronat a reținut că examinarea cereri de validare a creanței depusă de Patîcinschi Tudor a fost tergiversată datorită caracterului complex al procesului de insolabilitate pornit în privința debitorului CA „Euroasig” SA acesta având 38 de volume, ceea ce denotă despre complexitatea acestuia.

A mai invocat recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 07 martie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs depusă de către Patîcinschi Tudor, reprezentat de avocatul Victor Polivenco, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 142).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 16 noiembrie 2021, care a fost expediată participanților la proces la data de 11 ianuarie 2022, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că Patîcinschi Tudor, reprezentat de avocatul Victor Polivenco s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs la 10

februarie 2022, împotriva deciziei instanței de apel, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața

instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Pațîcînschi Tudor, reprezentat de avocatul Victor Polivenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Pațîcînschi Tudor, reprezentat de avocatul Victor Polivenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh