

Dosarul nr. 2ra-319/2022
2-20139294-01-2ra-22032022

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (V. Suciu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

Î N C H E I E R E

27 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ion Afteni,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Rita Afteni
împotriva lui Ion Afteni, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și
Protecție a Familiei a Consiliului raional Criuleni cu privire la determinarea
domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,
permisiunea deplasării copiilor minori peste hotarele țării în lipsa acordului tatălui
și acordarea dreptului de a reprezenta interesele copiilor minori fără acordul tatălui,
în toate instanțele administrative de stat și civile peste hotarele țării și,
acțiunea reconvențională depusă de către Ion Afteni împotriva Ritei Afteni,
intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul
Ciocana, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori,
împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 06 noiembrie 2020, Rita Afteni, reprezentată de avocatul Valeriu Batîr a
depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva lui Ion Afteni,
intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului
raional Criuleni, solicitând determinarea domiciliului copiilor minori Xxxx, născută
la xxxx și Xxxx, născut la xxxx la locul de trai a mamei acestora, Rita Afteni;
încasarea din contul lui Ion Afteni în beneficiul Ritei Afteni a pensiei de întreținere
a copiilor minori în mărime de 1/3 din salariul pârâtului; permisiunea deplasării
copiilor minori peste hotarele țării în lipsa acordului tatălui și acordarea dreptului
Ritei Afteni de a reprezenta unipersonal interesele copiilor minori Xxxx și Xxxx în
toate instanțele administrative, de stat și civile peste hotarele Republicii Moldova în
cazurile când se cere acordul comun al părinților în lipsa acestuia, implicit dreptul
de a perfecta în România pașapoarte noi în legătură cu expirarea termenului de
valabilitate la data de 11 iunie 2021 a pașapoartelor eliberate pe numele copiilor
minori Xxxx și Xxxx.

În motivarea acțiunii, avocatul Batîr Valeriu în interesele Ritei Afteni a invocat

că, căsătoria între Afteni Rita și Ion Afteni a fost încheiată la data de 11 septembrie 2010, fiind înregistrată la Primăria sat. Corjovo, r-nul Criuleni, iar din căsătorie au doi copii minori Xxxx, născută la data de xxxx și Xxxx, născut la data de xxxx, care în prezent locuiesc cu reclamanta în Italia și se află la întreținerea acesteia.

A notat că, la 13 noiembrie 2018 căsătoria dintre Rita Afteni și Ion Afteni a fost desfăcută la solicitarea ambelor părți de către Serviciul Stare Civilă Criuleni, fără a fi determinat domiciliul copiilor minori, iar la data de 15 august 2019 Ion Afteni și-a dat acordul în scris la notar ca copiii minori să plece la studii în Italia și să locuiască pe perioada anilor de studii cu mama lor, Rita Afteni care este angajată în câmpul muncii.

A menționat că, de la desfacerea căsătoriei și până în prezent reclamanta întreține de una singură copiii, iar pârâtul nu participă la educarea și întreținerea materială a acestora.

A susținut că, Ion Afteni în prezent este căsătorit și are altă familie.

A indicat că, din anul 2018 și până în prezent, pârâtul nu-și îndeplinește benevol obligațiile părintești, nu acordă nici un suport material pentru întreținerea copiilor. Aflându-se peste hotarele țării apar diferite probleme de ordin civil, administrativ, judiciar ș.a., ca de exemplu întocmirea documentelor pentru copii minori, și anume perfectarea pașapoartelor, termenul de valabilitate a acestora este până la 11 iunie 2021. Negocierile avute cu pârâtul de a soluționa problema dată și încheierea unui acord, s-au întocmirea unei procuri nu s-au soldat cu nici un rezultat.

La 22 decembrie 2020, Ion Afteni a depus acțiune reconvențională împotriva Ritei Afteni, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Criuleni, solicitând stabilirea domiciliului copiilor minori Xxxx, născută la xxxx și Xxxx, născut la xxxx la locul de trai a tatălui Ion Afteni și încasarea din contul Ritei Afteni în beneficiul lui Afteni Ion a pensiei de întreținere a copiilor minori Xxxx și Xxxx în sumă bănească fixă în mărime a câte 5 000 de lei lunar pentru fiecare copil, de la data depunerii acțiunii și până la atingerea majoratului copiilor.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, la 11 septembrie 2010 a încheiat căsătoria cu Rita Afteni, iar din căsătorie au fost născuți copii Xxxx și Xxxx.

În perioada anilor 2017-2018 pentru a întreține familia și a asigura soției și copiilor un trai decent, a plecat la muncă în Marea Britanie, iar Rita Afteni a rămas în Republica Moldova să îngrijească copiii.

În anul 2018 i-a devenit cunoscut faptul că, Rita Afteni îi este infidelă, și că lasă copiii în grija altor persoane. Ulterior, căsătoria a fost desfăcută fără a determina domiciliul copiilor minori, iar Rita Afteni, având intenția să părăsească hotarele Republicii Moldova, a rugat ca ambii copii, inclusiv copilul Xxxx care a stat o perioadă îndelungată cu pîrîtul, să meargă cu reclamanta în Italia.

A susținut că, de la desfacerea căsătoriei și până în prezent, copii locuiesc împreună cu mama acestora Rita Afteni în Italia, circumstanță care face dificilă participarea sa la educația și creșterea copiilor, fiind lipsit uneori de posibilitatea de a comunica cu copiii sub diferite pretexte.

A mai indicat că, pe toată perioada în care copiii locuiesc în Italia cu mama acestora, comunică cu copiii și încearcă să îi susțină atât moral, cât și material și să participe la creșterea și educația lor și, în așa mod prin intermediul transportatorilor le trimite colete și după posibilitate le face transferuri bănești. Însă, din cauza aflării copiilor peste hotarele Republicii Moldova, participarea la educația și creșterea lor

este dificilă, motiv pentru care dorește ca domiciliul copiilor Xxxx și Xxxx să fie determinat cu tatăl acestora.

A specificat că, dispune de toate condițiile necesare pentru oferirea unui loc de trai confortabil pentru copii și are posibilitatea să le ofere o bună educație și instruire.

A relatat că, începând din data de 20 mai 2020 este căsătorit cu Nadejda Crușnevschi care activează în funcție de profesor de limbă engleză la liceul Liceul Teoretic „Spiru Haret” și în virtutea profesiei deține aptitudini pentru educația corectă a copiilor. La fel, are loc stabil de muncă, fiind angajat al SRL „Starnet Soluții” cu un salariu lunar de 5 000 de lei, la locul de muncă și la locul de trai este caracterizat pozitiv, circumstanțe care joacă un rol important pentru îngrijirea copiilor.

A mai arătat că, deține cu titlu de proprietate un bun imobil amplasat în mun. xxxx, sat. xxxx, str. xxxx, ap. xx, respectiv dispune de spațiu necesar pentru traiul copiilor împreună cu acesta, dispune de condiții adecvate și dorința de a îngriji copii, ultimii fiind de naționalitate moldovenească și astfel le va fi mai ușor să învețe în Republica Moldova. Tot aici a notat că, bunicii copiilor la fel își doresc să participe la educația lor și să se vadă cu aceștia or, acest drept este prevăzut de art. 52 din Codul familiei.

A relevat că, Rita Afteni nu dispune de condiții necesare pentru întreținerea copiilor în Italia or, aceasta nu are un loc de muncă și spațiu necesar pentru trai și, la fel nu este cunoscut dacă dispune de venituri necesare pentru întreținerea copiilor. Totodată a menționat că își asumă responsabilitatea să ofere neîngrădit accesul mamei la copii manifestat atât prin întrevederi în orice moment, cât și prin comunicare prin orice mijloace.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost atras în proces în acțiunea reconvențională în calitate de intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău (f.d.129, vol. I, verso).

Prin încheierea din 21 aprilie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a admis renunțul lui Afteni Ion la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori din acțiunea reconvențională depusă de Ion Afteni împotriva Ritei Afteni, fiind încetat procesul pe acest capăt de cerere (f.d. 195, 196, vol. I).

Prin hotărârea din 21 mai 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Rita Afteni împotriva lui Ion Afteni, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Criuleni cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, permisiunea deplasării copiilor minori peste hotarele țării în lipsa acordului tatălui și acordarea dreptului reclamantei de a reprezenta interesele copiilor minori, fără acordul tatălui, în toate instanțele administrative, de stat și civile peste hotarele țării a fost admisă.

S-a dispus stabilirea domiciliului copiilor minori Xxxx și Xxxx la locul de trai al mamei acestora Rita Afteni și încasarea de la Ion Afteni în beneficiul Ritei Afteni a pensiei de întreținere a copiilor minori Xxxx și Xxxx în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri lunare ale lui Ion Afteni, începând cu data de 06 noiembrie 2020 până la atingerea de către copii a vârstei majoratului.

S-a permis deplasarea copiilor minori Xxxx și Xxxx peste hotarele Republicii Moldova fără acordul tatălui acestora Ion Afteni și însoțiți de mama acestora Rita Afteni și s-a acordat dreptul Ritei Afteni de a reprezenta interesele copiilor minori

Xxxx și Xxxx fără acordul tatălui acestora Ion Afteni în toate instanțele administrative, de stat și civile peste hotarele țării.

S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Ion Afteni împotriva Ritei Afteni, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori.

Prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel declarată de către Ion Afteni.

S-a casat hotărârea din 21 aprilie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Rita Afteni împotriva lui Ion Afteni, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Criuleni cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, permisiunea deplasării copiilor minori peste hotarele țării în lipsa acordului tatălui și acordarea dreptului reclamantei de a reprezenta interesele copiilor minori, fără acordul tatălui, în toate instanțele administrative, de stat și civile peste hotarele țării.

S-a determinat domiciliul copiilor minori Xxxx, născută la xxxx și Xxxx, născut la xxxx, cu mama Rita Afteni.

S-a încasat de la Ion Afteni în beneficiul Ritei Afteni, pensia pentru întreținerea copiilor minori Xxxx, născută la xxxx și Xxxx, născut la xxxx, în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 06 noiembrie 2020, până la atingerea majoratului copiilor minori.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Rita Afteni împotriva lui Ion Afteni, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Criuleni în partea pretențiilor privind permisiunea deplasării copiilor minori peste hotarele țării în lipsa acordului tatălui și acordarea dreptului reclamantei de a reprezenta interesele copiilor minori, fără acordul tatălui, în toate instanțele administrative, de stat și civile peste hotarele țării, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Ion Afteni, în bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 150 de lei, pentru examinarea cauzei în prima instanță.

Acțiunea reconvențională înaintată de Ion Afteni împotriva Ritei Afteni, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că, soluția dată de prima instanță în partea stabilirii domiciliului copiilor minori cu mama, este întemeiată și legală or, la caz instanța de fond justificat a determinat domiciliul copiilor minori cu mama acestora, așa cum copiii Xxxx și Xxxx fiind la o vârstă fragedă, este evident că au nevoie de dragostea, sprijinul și îngrijirea mamei.

Totodată, potrivit declarației autentificate notarial (f.d. 15, vol. I), apelantul Ion Afteni și-a dat acordul ca copiii minori Xxxx și Xxxx să plece la studii în Italia și să locuiască cu mama Rita Afteni.

La fel, instanța de apel a notat că, potrivit adeverințelor eliberate de instituțiile de învățământ de resort din Republica Italiană, copiii minori Xxxx și Xxxx sunt încadrați în instituțiile de învățământ respective, frecventează cursurile de învățământ și respectă regulile instituite. Însăși copiii minori, între care copilul minor

Xxxx care a atins vârsta de 10 ani, pledează pentru a rămâne în continuare la locul de trai împreună cu mama Rita Afteni și își exprimă lipsa de dorință de a se stabili cu domiciliu împreună cu tatăl Ion Afteni, fapt care nu a fost negat de Ion Afteni în ședința de judecată.

Instanța de apel a relevat că, la soluționarea chestiunii privind stabilirea domiciliului copilului minor, condiția esențială de care instanțele judecătorești au îndatorirea să țină cont, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu. Interesul superior al copiilor se determină prin examinarea tuturor criticilor de apreciere cum sunt vârsta copilului, conduita fiecărui părinte, situația materială, posibilitățile concrete de a se ocupa efectiv de copil, garanțiile morale pe care le prezintă, aspecte care au făcut obiectul de analiză și pentru instanța de fond.

Este în interesul suprem al copiilor minori ca aceștia să locuiască alături de mamă care are asigurat un loc de trai stabil, având în vedere că atât în fața instanței de fond, cât și în fața instanței de apel aceasta a declarat că intenționează să locuiască cu copiii în Italia, are un loc de muncă și un venit stabil în baza unui contract de muncă, iar relația dintre mamă și copil este una pozitivă, urmând a fi ținut cont și de faptul că și copiii minori își doresc să locuiască în continuare împreună cu mama și dezaprobă perspectiva de a locui împreună cu tatăl Ion Afteni, care așa cum insistă acesta a întemeiat o altă familie, propunându-și să integreze și copiii minori în familia nou creată de acesta.

Astfel, argumentul apelantului Ion Afteni că acesta dispune de condiții necesare de trai, loc de muncă și dorința tatălui apelantului de a-și vedea nepoții, nu sunt în măsură să anuleze soluția primei instanțe or, dispunerea în fapt de spațiu de locuit și un loc de muncă în formula în care acesta și-a asumat asigurarea materială a copiilor minori Xxxx și Xxxx de rând cu copilul născut dintr-o altă căsătorie, raportat la mărimea salariului reflectat în dosar în raport cu mărimea minimului de existență potrivit datelor statistice pentru perioada de referință, nu sunt în măsură să determine cert și incontestabil schimbarea soluției date de instanța de fond pe caz.

Așa fiind, ținând cont de faptul că, domiciliul copiilor minori Xxxx și Xxxx a fost stabilit cu mama acestora Rita Afteni, prima instanță corect a încasat pensia de întreținere în ordinea prevăzută de art. 74 din Codul familiei, luându-se în considerație faptul că, apelantul Ion Afteni este angajat în câmpul muncii și dispune de venit lunar stabil.

Instanța de apel a apreciat drept întemeiată concluzia instanței de fond de admitere a cerințelor Ritei Afteni privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și, drept urmare respingerea cerințelor formulate în cerere reconvențională depusă de Ion Afteni împotriva Ritei Afteni privind stabilirea domiciliului copiilor minori.

În partea cerinței Ritei Afteni privind permisiunea deplasării copiilor minori peste hotarele țării în lipsa acordului tatălui Ion Afteni și acordarea dreptului Ritei Afteni de a reprezenta interesele copiilor minori fără acordul tatălui Afteni Ion în toate instanțele administrative, de stat și civile peste hotarele țării, instanța de apel a notat că, potrivit prevederilor art. 27 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 269 din 09.11.1994

cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a ieși și intra în Republica Moldova în baza pașaportului, iar apatrizii, refugiații și beneficiarii de protecție umanitară – în baza documentului de călătorie, eliberate de organele competente.

Din textul alineatului (2) același articol se desprinde cert că, minorii au dreptul de a ieși și de a intra în Republica Moldova numai însoțiți de unul dintre reprezentanții lor legali sau de un însoțitor, desemnat prin declarație de către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează notarial. În declarație se indică scopul călătoriei, durata acesteia și țara de destinație.

La fel, potrivit alineatului (4), în cazul în care minorul pleacă să se domicilieze în străinătate, este necesar consimțământul, exprimat prin declarație, al ambilor părinți ale căror semnături se legalizează notarial, iar în cazul altor reprezentanți legali – consimțământul acestora, exprimat prin decizie a autorității tutelare.

Astfel, instanța de apel a notat că, dreptul minorului de a ieși din Republica Moldova este condiționat doar de faptul că, la ieșire minorul urmează a fi însoțit de reprezentantul său legal sau însoțitor în baza actelor permissive corespunzătoare. În așa mod, doar pentru cazurile plecării minorului pentru domiciliere în străinătate este necesar acordul ambilor părinți.

La caz, în temeiul declarației autentificate notarial (f.d.15, vol. I), apelantul Ion Afteni și-a dat acordul ca copiii minori Xxxx și Xxxx să plece la studii în Italia și să locuiască cu mama Rita Afteni.

Astfel, în condițiile normelor precitate instanța de apel a determinat că, cerința reclamantei privind permisiunea deplasării copiilor minori peste hotarele țării în lipsa acordului tatălui Ion Afteni este una neîntemeiată or, cadrul legal în vigoare nu identifică obligativitatea deținerii unei asemenea permisiuni pentru ieșirea din Republica Moldova, iar drept urmare reclamanta Rita Afteni în calitatea acesteia de reprezentant legal al copiilor minori nu este ținută să obțină asemenea permisiune.

Mai mult, însăși declarația lui Ion Afteni autentificată notarial, în textul scris al acesteia în fapt și în drept prezumă inclusiv și permisiunea de ieșire a copiilor minori din Republica Moldova.

Instanța de apel a notat că, instanțele judecătorești de pe teritoriul Republicii Moldova nu dispun de competență jurisdicțională întru supunerea controlului judiciar și soluționarea chestiunii de acordarea dreptului Ritei Afteni de a reprezenta interesele copiilor minori fără acordul tatălui Ion Afteni în toate instanțele administrative, de stat și civile peste hotarele țării, implicit eliberare a actelor de identitate și/sau stare civilă eliberate de autoritățile altui stat decât cele ale Republicii Moldova. Or, asemenea chestiuni țin exclusiv de competența autorității judecătorești a statului pe teritoriul căruia se pretinde determinarea și exercitarea acestui drept și de fapt și de drept exceda împuternicirile instanței de judecată, cât și competența jurisdicțională a acesteia.

La 14 martie 2022, Ion Afteni, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către Rita Afteni împotriva lui Ion Afteni și admiterea integrală a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului Ion Afteni a invocat că, atât instanța de fond cât și instanța de apel au omis să se expună și să indice motivele, care au dus la respingerea cererii reconvenționale, au ignorat toate argumentele aduse și toate probele

prezentate, inclusiv caracteristicile eliberate pe numele său, prezentate de la locul de muncă și locul de trai, care confirmă abilitățile și calitățile sale, contractul individual de muncă, care confirmă că are un loc de muncă stabil, extrasul din registrul bunurilor imobile, care confirmă că deține în proprietate un apartament și poate oferi copiilor săi un loc de trai, înscrisurile și declarațiile care confirmă că transmitea în adresa copiilor sume bănești și colete, până la adresarea intimatei în instanța de judecată.

Recurentul a menționat că, instanța de fond, a indicat despre faptul că s-a condus de interesul superior al copiilor, însă nu a indicat cum a dedus că interesul superior al copiilor este ca domiciliul acestora să fie stabilit cu Rita Afteni. La fel, nu a fost prezentată în instanța de judecată vreo convorbire dintre un psiholog/asistent social și copiii minori.

Respectiv, hotărîrea instanței de fond, nu conține nici un motiv de respingere a cererii reconvenționale, nici un argument care ar explica de ce din contul lui Ion Afteni s-a dispus încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, în mărime de 1/3 din salariul și din alte venituri al acestuia.

La fel, consideră că instanța în mod abuziv, a admis toate cerințele intimatei, fără să se expune asupra temeiniciei și legalității acestora or, nici în cererea de chemare în judecată depusă de Rita Afteni, nici în explicațiile reprezentantului acesteia în cadrul ședinței de judecată, nu au fost aduse argumente, care ar permite instanței de judecată să acorde dreptul Ritei Afteni de a reprezenta interesele copiilor și de a se deplasa peste hotarele țării, fără acordul tatălui. Suplimentar, instanța de fond și instanța de apel au ignorat faptul că Rita Afteni așa și nu a prezentat nici o probă, care ar confirma că aceasta dispune de un loc de trai în Italia pentru copii, acest fapt fiind menționat în ședința de judecată de către apelant.

Instanța de fond și instanța de apel nu au examinat obiectiv, concluziile Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Criuleni or, nu poate stabili condițiile de trai fără ca să se deplaseze la locul unde se află Rita Afteni și copiii. Or, este inexplicabil, cum Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Criuleni a indicat în concluzia sa nr. 6-04-06 din 15.01.2021 că, este oportună stabilirea domiciliului copiilor minori împreună cu mama sa biologică, Rita Afteni, ținându-se cont de interesele superioare a copiilor minori or, aceasta concluzie este bazată doar pe presupuneri și insinuări, fără întocmirea unei anchete reale, care ar stabili condițiile de trai ale Ritei Afteni.

Recurentul susține că instanțele de judecată nu au atras atenția asupra faptului că toate înscrisurile prezentate de către Rita Afteni, sunt poze/foto, autentificate de către reprezentantul său, ceea ce pune la dubii veridicitatea acestora or, înscrisurile au fost autentificate de către avocatul Valeriu Batîr fără ca avocatul să vadă originalele. Mai mult, cererea depusă de reprezentantul intimatei nu conține nici un temei și nici o argumentare, care ar permite instanței de fond stabilirea pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din salariul apelantului. Instanța de fond în dispozitivul hotărârii contestate, suplimentar la cerința privind stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru ambii copii minori conform art. 75 din Codul familiei, în mărime de 1/3 din salariul părintelui Ion Afteni, a adăugat sintagma „și din alte venituri ale lui”, astfel din oficiu, majorând pretențiile intimatei și majorând cuantumul pensiei de întreținere, care urmează a fi încasată din contul recurentului.

Suplimentar, recurentul a indicat că a prezentat în cadrul procesului de judecată, contractul individual de muncă, în care la pct. 3.1, este indicat salariul acestuia în

mărime de 5000 de lei, la momentul de față este căsătorit și are la întreținere un alt copil minor, acest fapt a rămas neargumentat în hotărârea instanței de fond. Prin urmare, dispunerea încasării pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din salariul și alte venituri ale lui Ion Afteni, va împovăra considerabil apelantul și va face dificilă starea financiară al acestuia.

La fel, instanța de apel eronat a indicat că recurentul a dat acordul ca copiii să locuiască cu intimata în Italia prin o declarație autenticată notarial or, declarația notarială este doar un act care confirmă că semnătura recurentului îi aparține și nu confirmă sau infirmă textul declarației. Totodată, în declarație nu este indicat că recurentul permite copiilor săi ca aceștia să aibă domiciliul permanent cu intimata.

La 22 martie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs depusă de către Ion Afteni, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 41, vol.II).

La 04 aprilie 2022, Rita Afteni, reprezentată de avocatul Valeriu Batîr a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Ion Afteni ca fiind inadmisibil, neîntemeiat și nemotivat.

La 05 aprilie 2022 (data de pe plicul poștal), Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depuse de către Ion Afteni împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 24 noiembrie 2021.

La data de 07 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 30, vol.II), însă date privind recepționarea deciziei instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 14 martie 2022, astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Ion Afteni, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ion Afteni.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh