

Dosarul nr.2dsc-11/2022
2-15066406-01-2ds-22022022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Muruianu)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. I. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, G. Stratulat, I. Druță, D. Mardari)

Î N C H E I E R E

27 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Gheorghe Jaricov privind explicarea deciziei din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, a Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes”, în proces de insolabilitate

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2014, SC „Navibul-Us” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Limaghes”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Limaghes”.

Prin încheierea din 11 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SC „Navibul-Us” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Limaghes”, s-a stabilit perioada de observație a SRL „Limaghes” până la examinarea cererii introductive prin desemnarea unui administrator provizoriu și, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor: s-a numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Limaghes” – ÎI „Lungu Marcel”, s-a aplicat sechestrul pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială, s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului, s-a interzis organului cadastral teritorial Chișinău efectuarea a careva modificări în cadastrul bunurilor imobile în privința bunurilor debitorului, s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cererii introductive un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de

debitor și să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolvență și s-au notificat despre aplicarea măsurilor de asigurare organelor și instituțiile menționate în art. 26 din Legea insolvenței.

Prin hotărârea din 05 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă și s-a constatat insolvența cu dispunerea intentării procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Limaghes”. A fost ridicat dreptul de administrare al debitorului SRL „Limaghes”, fiind desemnat în calitate de lichidator – ÎI „Mamaliga Vitalii”. A fost obligat debitorul SRL „Limaghes” să transmită lichidatorului în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului împreună cu documentele de constituire a societății cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, ștampila, documentele contabile ale debitorului, s-au notificat creditorii despre intentarea procedurii de insolvență și intrarea debitorului în procedura falimentului, și s-a propus înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, până la 10 iulie 2014. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, până la 17 iulie 2014; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor la 31 iulie 2014, ora 14:30 și s-a dispus publicarea dispozitivului respectivei hotărâri în Monitorul Oficial al RM, în termen de 10 zile din data adoptării.

Prin decizia din 22 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către SRL „Limaghes”, casată hotărârea din 05 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău și restituită pricina spre rejudecare în instanța de insolvență, Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 16 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de către creditorul SC „Navibul-Us” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Limaghes”, s-a constatat insolvența debitorului SRL „Limaghes” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Limaghes”, fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului SRL „Limaghes” – Mamaliga Vitalii. S-a dispus ridicarea dreptului de administrare a debitorului și obligat lichidatorul să preia în gestiunea de la debitor și de la fondatorii debitorului toate activele și actele necesare lichidării debitorului. A fost stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv de 30 de zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului – 17 aprilie 2015. A fost obligat lichidatorul ca până la 27 aprilie 2015 să prezinte tabelul definitiv al creanțelor SRL „Limaghes”. S-a propus fondatorilor SRL „Limaghes” să desemneze în condițiile art. 88 din Legea insolvenței un reprezentant pentru a participa la procedura simplificată de faliment. A fost obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (2) din Legea insolvenței și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de curență al acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată. A fost stabilită data examinării chestiunii de validare a creanțelor – 04 mai 2015, ora 14:00.

La 30 martie 2015, în termenul prevăzut de art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitoarea SRL „Limaghes” a declarat recurs împotriva hotărârii din 16 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de intentare a procedurii de insolvență în privința sa.

Prin decizia din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către SRL „Limaghes”, în proces de insolvență și s-a menținut hotărârea din 16 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău în pricina civilă a SRL „Limaghes”, în proces de insolvență (f.d.211-218, vol. II).

La 22 februarie 2022, Gheorghe Jaricov a depus cerere privind explicarea deciziei din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție, menționând că în decizia nominalizată, la pagina 7, instanța de recurs a constatat : „ Totodată, s-a stabilit faptul că, urmare a cererii creditorului SC „Navibul-Us” SRL, prin încheierea executorului judecătoresc Ana Pop nr.006-429/2010 din 15 noiembrie 2010, a fost restituit fără executare creditorului urmăritor SC „NavibulUs” SRL, titlul executoriu nr. 2e-2387/2006 din 07 iunie 2006, însă, prin somația din 04 noiembrie 2013, în interiorul termenului de 3 ani, SC „Navibul-Us” SRL a solicitat stingerea datoriilor până la 08 noiembrie 2013.

Astfel, sunt neîntemeiate argumentele recurente privind necorespunderea cererii introductive cu prevederile art. 18 din Legea insolvenței, or, creditorul are o creanță certă și exigibilă întru recuperarea căreia, dat fiind faptul că debitoarea nu deține careva bunuri sau mijloace bănești, este întemeiată cererea sa privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Limaghes”, fiind bazată pe un interes legitim.”

Gheorghe Jaricov invocând prevederile art. 241 alin. (1), (2), (5), art. 236 alin. (5), art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, menționează că constatarea instanței de recurs citată supra, prin care a stabilit că somația a fost depusă de SC „Navibul-Us” SRL în termen de 3 ani, este interpretată greșit de către Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău, respingând argumentul invocat de reprezentantul debitorului SRL „Limaghes”, doar în baza constatării expuse de Curtea Supremă de Justiție în decizia din 03 iunie 2015. În același timp, instanța de recurs nu s-a expus asupra modului în care a fost depusă de către SC „Navibul-Us” SRL cererea introductivă.

Aici, s-a invocat că Judecătoria Chișinău, sediul Central examinând contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL „Limaghes”, Jaricov Gheorghe, prin care ultimul a invocat faptul că cererea introductivă a fost depusă de creditorul SC „Navibul-Us” SRL cu încălcarea termenului de prescripție extinctivă, a respins prin încheierea din 29 aprilie 2021 contestația invocând că prin a Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 03 iunie 2015 s-a expus deja asupra argumentului invocat, constatând că cererea introductivă a fost depusă în termen legal, fapt care în temeiul art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, este obligatoriu pentru instanța de insolvență și nu necesită a fi dovedit, nici contestat. Iar prin decizia din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută încheierea din 29 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În aceste condiții, susține că instanțele ierarhic inferioare resping argumentul invocat de SRL „Limaghes”, doar în baza constatării expuse de către Curtea Supremă de Justiție în decizia din 03 iunie 2015.

Prin urmare, în corespundere cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în scopul interpretării și aplicării corecte a concluziilor Curții Supreme de Justiție din decizia pronunțată la 03 iunie 2015, consideră că urmează a fi explicat sensul constatării instanțe „însă, prin somația din 04 noiembrie 2013, în interiorul termenului de 3 ani, SC „Navibul-Us” SRL a solicitat stingerea datoriilor până la 08 noiembrie 2013”, și anume, dacă constatarea referitor la înaintarea pe data de 03 noiembrie 2013, în interiorul termenului de 3 ani, a somației de către creditorul SC „Navibul-Us” SRL, se referă și la cererea introductivă precum că a fost înaintată de către creditorul SC „Navibul-Us” SRL în interiorul termenului de 3 ani (termen de prescripție).

La 23 mai 2022, administratorul SC „Navibul-Us” SRL, Ciubucov Nina a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii privind explicarea deciziei din 03 iunie 2015 ca fiind lipsită de temei legal.

Studiind materialele cauzei, inclusiv cererea privind explicarea deciziei din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează a fi respinsă cererea de explicare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

În contextul normei de drept citate, Colegiul lărgit menționează că, legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța de judecată urmează, prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar, să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărîre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Prin urmare, obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărîre.

În urma celor relatate, Colegiul lărgit constată că argumentele invocate în cererea privind explicarea deciziei din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă, deoarece din conținutul cererii rezultă că Gheorghe Jaricov solicită explicarea constatării instanței de recurs „însă, prin somația din 04 noiembrie 2013, în interiorul termenului de 3 ani, SC „Navibul-Us” SRL a solicitat stingerea datoriilor până la 08 noiembrie 2013”, și nu indică asupra faptului că decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Respectiv, se constată că prin decizia din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către SRL „Limaghes”, în proces de insolvență și s-a menținut hotărîrea din 16 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău în pricina civilă a SRL „Limaghes”, în proces de insolvență (f.d.211-218, vol. II).

Gheorghe Jaricov prin cererea de explicare a deciziei din data de 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție solicită de a explica, dacă constatarea referitor la înaintarea

pe data de 03 noiembrie 2013, în interiorul termenului de 3 ani, a somației de către creditorul SC „Navibul-Us” SRL, se referă și la cererea introductivă precum că a fost înaintată de către creditorul SC „Navibul-Us” SRL în interiorul termenului de 3 ani (termen de prescripție).

Aici, Colegiul lărgit constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea deciziei sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia, ori conținutul deciziei din data de 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție nu este ambiguu și nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Deci, în aceste condiții, solicitarea lui Gheorghe Jaricov ce ține de explicarea actului de dispoziție adoptat de către instanța de recurs la 03 iunie 2015 nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii.

Din considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de Gheorghe Jaricov, cu privire la explicarea deciziei din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 269-270, art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Gheorghe Jaricov privind explicarea deciziei din 03 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, a Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes”, în proces de insolvență.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Victor Burduh