

prima instanță: O. Melniciuc
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Iurie Bejenaru și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de societatea comercială „StarNet” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sardari Marin împotriva societății comerciale „StarNet” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Sardari Marin, casată parțial hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 04 august 2012, Sardari Marin a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „StarNet” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 12 noiembrie 2011 a încheiat cu societatea comercială „StarNet” societate cu răspundere limitată contract privind furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice persoanelor fizice cu nr. 42 092/1111.

Potrivit contractului fiind în calitate de utilizator, s-a obligat să achite a cîte 175 lei lunar, iar societatea comercială „StarNet” societatea cu răspundere limitată s-a obligat să furnizeze serviciile prevăzute de prezentul contract.

Susține Sardari Marin că și-a onorat obligațiunea de plată, iar pîrîtul nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale corespunzător, or, setul de echipament pentru conectarea televiziunii 1-a primit la 28 noiembrie 2011,

Mai mult ca atît serviciile IPTV au fost instalate abia la 16 decembrie 2011, adică după 18 zile, iar instalarea propriu zis a durat 2 ore 50 minute, deoarece

responsabilii de la suport tehnic din cadrul societății nu au dat dovadă de diligență în acest domeniu.

Consideră Sardari Marin că prin instalarea cu utilizarea serviciilor IPTV, pîrîtul nu si-a onorat obligația asumată la pct. 2.2 din contract, care a dus la încălcarea drepturilor sale în calitate de utilizator.

Mai menționează că contractul încheiat este unul sinalagmatic și obligația pîrîtului de a instala serviciile IPTV în termen de 10 zile calendaristice din 12 noiembrie 2011 nu au fost respectate de către ultimul, astfel i-a fost suferit șoc, stres, disperare, amărăciune, nervozitate, insomnie pe care î-l apreciază în mărime de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Cere, Saradari Marin încasarea din contul societății comerciale „StarNet” societate cu răspundere limitată suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 martie 2013, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Sardari Marin.

S-a încasat din contul societății comerciale „StarNet” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Sardari Marin suma de 10,49 lei prejudiciu moral și suma de 100 lei taxa de stat. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Sardari Marin, casată hotărîrea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre prin care:

S-a admis parțial acțiunea depusă de către Sardari Marin.

S-a încasat din contul societății comerciale „StarNet” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Sardari Marin suma de 1 000 lei prejudiciu moral. În rest hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 martie 2013 se menține.

La 13 noiembrie 2013, societatea comercială „StarNet” societate cu răspundere limitată a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

Recurentul, societatea comercială „StarNet” societate cu răspundere limitată în motivarea recursului a indicat că instanțele inferioare au interpretat eronat legea, concluziile instanțelor sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și în mod greșit au fost aplicate normele de drept material.

Examinînd temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 04 decembrie 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Sardari Marin cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, Sardari Marin nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, societatea comercială „StarNet” societate cu răspundere limitată, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de societatea comercială „StarNet” societate cu răspundere limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea comercială „StarNet” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Tatiana Vieru