

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia (sediul Leova), (jud. VI. Negru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. L. Caraianu, A. Mironov, S. Gubenco)

Î N C H E I E R E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cumanov Piotr, reprezentat de avocatul Malai Vitalie,

în cauza civilă la cererea depusă de petiționarului Cumanov Piotr, persoane interesate Șuiu Alexandru, Mladin Natalia și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea recunoașterii paternității și anularea înscrierii în actul de stare civilă,

împotriva deciziei din 17 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Cumanov Piotr și menținută hotărârea din 30 iulie 2021 a Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova),

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2021, Cumanov Piotr s-a adresat în instanță cu cerere de chemare cu privire la constatarea recunoașterii paternității, persoane interesate Șuiu Alexandru și Mladin Natalia.

În motivarea acțiunii depuse s-a invocat faptul că, la XXXXX, s-a născut minora XXXX, la compartimentul părinții fiind indicat tata: Șuiu Alexandru și mama Mladin Natalia, fapt înregistrat prin actul de naștere cu nr. 38 din 19 noiembrie 2018, de către Serviciul Stare Civilă Leova, a Direcției generale stare civilă, Departamentul înregistrare și evidență a populației a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” RM.

Potrivit declarației lui Șuiu Alexandru, autentificate notarial de către notarul, Floreanu Irina, prin actul cu nr. 681, acesta a confirma că nu este tatăl biologic al copilului minor Mladin Sofia. De asemenea nu a participat la educarea și întreținerea respectivului copil minor.

Ulterior, aceștia s-au adresat la Centrul Multifuncțional Leova, care prin scrisoarea a invocat că prin prisma art. 47 pct. (4) al Codului familiei actul de naștere poate fi corectat prin constatate doar pe cale judiciară, deoarece se impune anularea datelor din actul de naștere cu nr. 38 din 19 noiembrie 2018 la compartimentul Tata: Șuiu Alexandru care a fost înscris la decizia Primăriei și nu conform declarației părinților.

A menționat că de la concepere și până la moment, copilul minor a fost în grija și la întreținerea doar a părinților biologici: Mladin Natalia și Cumanov Piotr.

Astfel, în curând copilul urmează să fie înmatriculat în cadrul instituțiilor preșcolare urmate de cele de învățământ, inclusiv apare mărirea spectrului de răspundere legală a părinților pentru faptele minorului, suplimentar fiind necesară și perfectarea actelor de identitate și călătorii, se impune necesitatea a indica corect tatăl biologic al copilului, fapt ce impune adresarea prezentei acțiuni în justiție.

A solicitat anularea înscrierii în actul de stare civilă cu nr. 38 din XXXX, pe numele minorei XXXX, înregistrat de Serviciul Stare Civilă Leova, a Direcției generală stare civilă, Departamentul înregistrare și evidența a populației a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” RM, la categoria Tata: Șuiu Alexandru; constatarea paternității minorei XXXX, după tatăl biologic: Cumanov Piotr.

Prin hotărârea din 30 iulie 2021 a Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) cererea depusă de petiționarul Cumanov Piotr, persoane interesate Șuiu Alexandru, Mladin Natalia și I.P. „Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea recunoașterii paternității și anularea înscrierii în actul de stare civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea de apel depusă de Cumanov Piotr și menținută hotărârea din 30 iulie 2021 a Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova).

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare au reținut că, urmează a fi făcută o delimitare a două acțiuni diferite cum ar fi *contestarea paternității* și *constatarea paternității*. Astfel, *contestarea paternității* persoanei înscrise în actul de naștere poate fi solicitată de părintele biologic prin înaintarea unei acțiuni de rigoare cu prezentarea probelor relevante, fapt ce nu a avut loc în speță, or petiționarul s-a adresat cu o cerere de constatare a paternității cu rectificarea înscrisurilor, care printre altele au fost întocmite corect deoarece copilul a fost conceput în timpul căsătoriei dintre Mladin Natalia și Șuiu Alexandru, iar potrivit legii ultimul a fost indicat drept tatăl copilului. În concluzie, în cazul în care petiționarul Cumanov Piotr nu este de acord cu faptul că Șuiu Alexandru este tatăl copilului minor, acesta urma să *conteste* paternitatea biologică lui Șuiu Alexandru, în loc să solicite rectificarea înscrisurilor.

La 23 martie 2022, Cumanov Piotr, reprezentat de avocatul Malai Vitalie, a contestat cu recurs decizia din 17 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanței cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei a apreciat în mod arbitrar probatoriul. În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 17 decembrie 2021, expediată părților la 03 februarie 2022 și recepționată de recurent și reprezentantul lui la 08 și la 10 februarie 2022 respectiv. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele

cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Cumanov Piotr, reprezentat de avocatul Malai Vitalie, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Cumanov Piotr, reprezentat de avocatul Malai Vitalie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Cumanov Piotr, reprezentat de avocatul Malai Vitalie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cumanov Piotr, reprezentat de avocatul Malai Vitalie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Gervas