

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. M. Alexei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, R. Pulbere, I. Secieru)

Î N C H E I E R E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de SC „Aco-Service Electron” SRL, reprezentată de avocatul Scripnic Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Burac Victor împotriva SC „Aco-Service Electron” SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Burac Victor, casată parțial hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și emisă o nouă hotărâre în această parte de admitere parțială a pretenției,

c o n s t a t ă :

La 31 decembrie 2019, Victor Burac a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Aco-Service Electron” SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în vederea reparației centrului muzical audio (subwoofer, patru panouri audio și telecomandă) model Philips Fidelio E5 (model SW7235Z/12, nr. de uzină PT1A141300823) reclamantul i-a transmis pârâtei SC „Aco-Service-Electron” SRL în calitate de prestator, iar ultima l-a recepționat, la 21 august 2018, pentru diagnosticare și stabilirea defecțiunilor tehnice care urmau a fi remediate, fapt confirmat prin Bonul fiscal din 21 august 2018 și prin actul nr. 2764 aferent bonului fiscal.

În urma diagnosticării, s-a stabilit că, la centrul muzical a ieșit din funcțiune și urmează fi schimbată o componentă numită LL (A1) IC205 996510067513 - STM32F101VCT6TR a cărui cost este de 3 390 lei.

Ulterior, la 09 noiembrie 2018, reclamantul a transmis pârâtei SC „Aco-Service-Electron” SRL, centrul muzical audio de model Philips Fidelio E5, pentru reparație de asemenea a achitat un avans pentru piesa de schimb, în mărime de 3 390 lei. Aceste circumstanțe de fapt se atestă prin Actul nr. 277849 din 09 noiembrie 2018 și Chitanța din 09 noiembrie 2018.

Dat fiind faptul că nici în unul din actele indicate nu era indicat termenul prestare a serviciilor de reparație, conform normelor legale termenul de executare a serviciilor de reparație a centrului muzical era de 30 de zile calendaristice de la data transmiterii acestui centru muzical prestatorului (09 noiembrie 2018), respectiv acest termen a expirat la 09 decembrie 2018.

În pofida nenumăratelor apeluri telefonice, în cadrul cărora reclamantul a primit asigurări că centrul muzical va fi reparat, iar întârzierea se datorează întârzierii livrării de către producător a piesei componente, până în prezent reparația nu a fost făcută, iar centrul muzical sus-indicat nu a fost transmis, reparat, reclamantului.

Din aceste considerente, la 10 decembrie 2019, reclamantul a expediat pârâtei o reclamație scrisă, care a fost recepționată de pârât la 12 decembrie 2019, în care a solicitat soluționarea reclamației, compensarea prejudiciului cauzat prin întârzierea neîntemeiată a executării serviciilor, în forma achitării prejudiciului cauzat și penalității de întârziere, în mărime totală de 28 069,20 lei, de altfel în cazul nesoluționării reclamației și nesatisfacerii cerințelor, reclamantul va fi nevoit să se adreseze în instanța de judecată, pentru apărarea drepturilor sale de consumator, și încasare de la pârât ca prestator nu doar a prejudiciului, dar și a cheltuielilor de judecată. Răspuns la reclamația menționată, reclamantul nu a primit.

La data depunerii prezentei acțiuni, având în vedere că, termenul de prestare a serviciilor a expirat la 09 decembrie 2018 durata întârzierii este de 387 de zile (10 decembrie 2018 și 31 decembrie 2019 inclusiv), mărimea penalității era de 26 238,60 lei), calculată după formula $(3\ 390 \text{ lei} \times 2\%) \times 387 \text{ zile}$, astfel suma totală a prejudiciului cauzat, solicitat prin reclamație spre compensare de la pârât în calitate de prestator, era de 29 628,60 lei, reprezentând totalul sumelor sus-indicate.

Pe de o parte, piesa de schimb face parte integrantă din serviciile ce urmau a fi prestate de către pârâtă constituind bunurile furnizate de pârâtă ca prestator, necesare executării serviciilor de reparație contractate de reclamant. Reclamantul nu a comandat direct acest bun, nu a achitat direct furnizorului acestui bun, nu l-a procurat direct, dimpotrivă a achitat pârâtei avansul pentru procurarea acestui bun de către pârât de la furnizorul respectiv, și instalarea lui ca parte componentă a serviciilor de reparație comandate pârâtei, iar pe de altă parte, suplimentar la

costurile achitate pentru componenta, reclamantul urma să achite și costul serviciilor de reparație după prestarea acestor servicii.

Suplimentar, în ședința de judecată din 17 noiembrie 2020 reclamantul a înaintat cerere de concretizare și anume în partea ce ține de încasarea penalității de întârziere, prin majorarea cuantumului acestor pretenții de la 26 238,60 lei la 48 070,20 lei, de asemenea încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată depusă de Burac Victor împotriva SC „Aco-Service Electron” SRL, intervenient accesoriu Agenția pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial.

A fost încasat de la SC „Aco-Service Electron” SRL în beneficiul lui Victor Burac, prejudiciul material în mărime de 3 390 de lei.

A fost încasat de la SC „Aco-Service Electron” SRL în beneficiul statului, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 150 de lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

În motivarea hotărârii prima instanță a menționat că la reclamația din 09 decembrie 2019, Burac Victor a fost informat despre faptul că are dreptul de a ridica banii, deoarece acesta a fost avertizat că este posibil ca să nu existe piesa de schimb în stoc și respectiv reparația bunului nu va fi posibilă. Mai mult, acesta a fost informat că la expirarea termenului de 6 luni acesta a fost în drept de a ridica banii integral, de asemenea acest drept îl poate realiza oricând, în fiecare zi de la 09:00 până la 18:00 sau poate telefona ca să convină asupra zilei în care poate ridica banii.

Deși inițial reclamantul în cererea de chemare în judecată a făcut trimitere la termenul de 30 de zile în care pârâta urma să îi repare bunul defectat, a recunoscut, în rezultatul vizualizării unui înscris că totuși termenul de executare a serviciului a fost de 6 luni din momentul avansării plății costului piesei depistate ca fiind defectă.

Ambele părți au susținut că pe parcursul anului 2019 au fost efectuate apeluri telefonice cu privire la data prestării serviciului, însă din cauza că centrul muzical audio de model Philips Fidelie E5 nu se mai produce, piesa defectată este greu de identificat, or în perioada efectuării plății în avansu de către reclamant și transferarea către operatorul din Ucraina care o avea în stoc, a fost vândută altui solicitant. Astfel, reclamantul nu a reziliat unilateral contractul de prestare a serviciului, acceptând modificarea termenului stabilit anterior pentru executarea lucrării de 6 luni, iar în ședința de judecată a susținut că intenția lui a fost de a repara bunul defectat pentru a-și îndeplini scopul pentru care a fost achiziționat.

În acest sens, reținând că serviciul de reparație totuși nu a fost prestat, plata în avans în mărime de 3 390 de lei urmează a fi restituită reclamantului, iar pretenția în această parte este întemeiată.

Cu privire la pretenția de încasare a penalității, instanța de judecată a considerat

că aceasta nu este întemeiată deoarece termenul de prestare a serviciului a fost amânat de comun acord pe o perioadă nedeterminată, iar inacțiunea de ridicare a mijloacelor bănești nu este din vina prestatorului.

În partea reparării prejudiciului moral, instanța a reținut că reclamantul nu a prezentat probe să dovedească prejudiciul moral suportat, circumstanțele pe care le invocă, argumentele reclamantului fiind doar declarative.

Prin decizia din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Burac Victor, casată hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) în partea pretențiilor respinse și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a pretențiilor de încasare a penalității și a prejudiciului moral.

A fost încasat din contul SC „Aco-Service Electron” SRL în beneficiul lui Burac Victor suma de 37 832,40 lei cu titlu de penalitate de întârziere și suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretenția cu privire la prejudiciul moral a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, la caz, sunt întrunite condițiile legale de solicitare a penalității de întârziere, or, pârâta nu a prestat serviciile (nu a înlocuit piesa) pentru care reclamantul a achitat costului acesteia. Instanța de apel a indicat că la materialele cauzei a fost prezentată scrisoarea din 24 ianuarie 2020, prin care reclamantul a solicitat transferarea sumei prejudiciului cauzat la contul său bancar, indicând datele necesare.

La 30 martie 2022, SC „Aco-Service Electron” SRL, reprezentată de avocatul Scripnic Vitalie, a contestat cu recurs decizia din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și menținerea hotărârii primei instanței.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

La 10 mai 2022 (prin poștă electronică) și la 13 mai 2022 (prin oficiul poștal), Agenția pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței a depus o referință la recursul declarat de către SC „Aco-Service Electron” SRL, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

La 23 mai 2022 (prin poștă electronică), Burac Victor a depus o referință la recursul declarat de către SC „Aco-Service Electron” SRL, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 04 noiembrie 2021, expediată părților la 27 decembrie 2021, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în

termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referințe, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SC „Aco-Service Electron” SRL, reprezentată de avocatul Scripnic Vitalie, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SC „Aco-Service Electron” SRL, reprezentată de avocatul Scripnic Vitalie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe

care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către adepus o referință la recursul declarat de către SC „Aco-Service Electron” SRL.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SC „Aco-Service Electron” SRL, reprezentată de avocatul Scripnic Vitalie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas