

Dosarul nr. 2ra-563/22
2-20085096-01-2ra-18042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. V. Sanduța)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, reprezentată de avocatul Cucu Viorel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva lui Sarsaman Maxim cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și cheltuielilor judiciare,

împotriva deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” și menținută hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2020, Societatea pe Acțiuni „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sarsaman Maxim solicitând încasarea în ordine de regres a prejudiciului material în mărime de 33608 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii depuse a invocat că, la 26 septembrie 2019 în mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier, în care au fost implicate autovehiculul Toyota Corolla, cu nr./î. CRJ 769 condus de Sarsaman Maxim, care a tamponat autovehiculul Ford Fusion cu nr./î. CRS 173, condus de Radov Alina.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/Nr. MAI04995906 din 02 octombrie 2019, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Sarsaman Maxim, care a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenția prevăzută de art. 242 alin. 2 Cod contravențional al

RM. Notează că, la data producerii accidentului rutier, persoana vinovată se afla în posesia poliției de asigure Seria/Nr. RCAI-4789018 din 01 aprilie 2019, emisă în baza contractului de asigurare încheiat cu Sarsaman Vladimir pentru perioada de asigurare de la 22 aprilie 2019 până la 21 aprilie 2020.

Afirmă că în rezultatul accidentului rutier menționat, la Societatea pe Acțiuni „Moldasig” s-a adresat persoana păgubită cu cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, fiind deschis dosar de daune Nr. D/RCA/19-1833.

La 15 octombrie 2019 a fost efectuată examinarea vehiculului avariat, cu consemnarea pagubelor în procesul-verbal de constatare a daunelor.

Autovehiculul avariat a fost reparat la unitatea de specialitate S.R.L. „Autotextal”, iar costul manoperei, materialelor, pieselor de schimb pentru efectuarea lucrărilor de reparație constituind suma de 33.608 de lei, sumă ce a fost achitată la data de 19 decembrie 2019.

Reclamanta a precizat că în urma regularizării dosarului de daună, s-a stabilit că după producerea accidentului rutier persoana vinovată nu a trecut testarea alcoolscoptică, în modul prevăzut de lege.

Astfel, au devenit incidente prevederile art. 29 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”.

Reclamanta a mai invocat în conformitate cu prevederile art. 29 alin.1 lit. b) al legii indicate supra, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influența stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislație și din motive imputabile acestuia, cu excepția cazului prevăzut la art.181 alin.(7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia și/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale. A menționat că potrivit documentelor prezentate, accidentul rutier a fost declarat prin telefon la dispeceratul SSTCR al DP mun. Chișinău, însă ținând cont de faptul că părțile implicate în accident au ajuns la o înțelegere reciprocă în aprecierea circumstanțelor accidentului rutier și au declarat că persoane traumatate nu sunt, iar paguba materială este ne semnificativă, au soluționat cazul fără intervenția poliției, în baza constatării amiabile a accidentului rutier.

La 02 octombrie 2019, peste circa o săptămână de la producerea accidentului rutier, părțile s-au adresat la poliția rutieră, iar pârâtul a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 242 alin. 2 Cod contravențional al RM.

Reclamanta în susținerea poziției sale, a mai invocat prevederile p.5 lit. c) al Hotărârii Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 „Cu privire la aprobarea

Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei”, care prevede că - Testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepția accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor. Suplimentar a invocat că potrivit p.12 alin.1 lit. h) al Regulamentului Circulației Rutiere - conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente preparate în baza acestora, până nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale și recoltării probelor biologice.

A mai accentuat că pârâtul, nu a fost supus testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia și/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale.

Prin somația nr.03 din 09 ianuarie 2020 de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, Societatea pe Acțiuni „Moldasig” a solicitat recuperarea în ordine de regres a prejudiciului material. Somația însă nu a fost recepționată și a fost restituită expeditorului cu mențiunea „nereclamat”. În ședința de judecată Societatea pe Acțiuni „Moldasig” a solicitat încasarea din contul pârâtului Sarsaman Maxim, a prejudiciului material în mărime de 33608 de lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” a fost respinsă și menținută hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel, instanțele au reținut că în conformitate cu art. 29 lit. b) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influența stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislație și din motive imputabile acestuia, cu excepția cazului prevăzut la art. 181 alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia și/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale.

Prin prisma normei de drept citate, instanțele au constatat că acțiunea este neîntemeiată, or, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate se constată de către agentul constatator și se menționează în procesul verbal contravențional, iar în speță acest fapt lipsește. În procesul-verbal contravențional, nu este nici o

mențiune cu privire la acest fapt, contravenientul fiind atras la răspundere doar pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional. Astfel, au concluzionat că la caz nu au fost stabilite circumstanțe care să activeze dreptul de regres al asiguratorului.

La 07 aprilie 2022, Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, reprezentată de avocatul Cucu Viorel, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând casarea deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului, Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, reprezentată de avocatul Cucu Viorel a invocat că, atât instanța de apel și prima instanță au interpretat eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 23 noiembrie 2021, expediată Societății pe Acțiuni „Moldasig” la 11 februarie 2022, prin poșta electronică (f.d.85). Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, reprezentată de avocatul Cucu Viorel, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă. În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului. Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului

XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, reprezentată de avocatul Cucu Viorel, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează. Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, reprezentată de avocatul Cucu Viorel.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, reprezentată de avocatul Cucu Viorel.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas