

Dosarul nr. 2ra-568/22 (2-20106295-01-2ra-18042022)

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, Judecător – A. Cerbu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu

Î N C H E I E R E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Driga Alexandru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ababii Livia împotriva
lui Driga Alexandru cu privire la revendicarea bunului,
împotriva deciziei din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Driga Alexandru și menținută hotărârea din 29 martie
2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari,

c o n s t a t ă :

La 02 septembrie 2020, Ababii Livia a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva lui Driga Alexandru privind revendicarea bunului.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 21 iunie 2018, procurorul Procuraturii
Dubăsari a adoptat ordonanța prin care a dispus recunoașterea lui Driga Alexandru
vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional
(samovolnicia) și de a-i aplica o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20
unități convenționale, ce constituie 1 000 de lei. Driga Alexandru a fost de acord cu
această sancțiune, nu a atacat-o și a achitat integral amenda.

Din conținutul ordonanței din 21 iunie 2018, adoptată de către procurorul în
Procuratura Dubăsari, Idriceanu Vladimir, rezultă că, la 15 octombrie 2017, seara,
fiul reclamantei, Ababii Igor, cu mașina mamei sale, Ababii Livia, de modelul „Seat-
Toledo”, cu numărul de înregistrare în așa numita “RMN” XXXXXX, împreună cu
Asalgariev Renat, au plecat în mun. Chișinău la cazino, pentru a juca în jocuri de
noroc. Ei au fost la cazinoul „Nuovo Casino” SRL, amplasat în mun. Chișinău, str.
Mitropolit Varlaam, 77, lângă centrul comercial „Sun City”. Ababii Igor a parcat
automobilul în apropiere de acest cazino, după care, împreună cu Asalgariev Renat
au mers pe jos la cazino. Fiind în cazino și neavând bani pentru jocuri de noroc,

Ababii Igor a dorit să ia un împrumut de la pârâtul Driga Alexandru și l-a telefonat pe ultimul, cu propunerea de a-i împrumuta bani. Driga Alexandru a fost de acord și a venit în mun. Chișinău la acel cazino unde i-a împrumutat lui Ababii Igor suma de 1 800 dolari SUA, întocmind în acest sens o recipisă, în care era indicat faptul că Ababii Igor a primit în datorie suma de 2 100 dolari, pe care se obligă să o restituie până la 17 octombrie 2017. Tot la primirea banilor, Ababii Igor i-a transmis lui Driga Alexandru automobilul mamei sale de modelul „Seat-Toledo”. În ziua următoare, Ababii Igor nu a avut posibilitatea de a-i întoarce lui Driga Alexandru suma de 2 100 dolari SUA. Driga Alexandru, văzând că nu poate să-și întoarcă banii de la Ababii Igor, a refuzat ca să-i întoarcă proprietarului Ababii Livia automobilul ei de modelul „Seat-Toledo”, cu prețul de 68 704 lei.

Reclamanta a menționat că, Driga Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional (samavolnicia), pe faptul refuzului lui Driga Alexandru de a restitui automobilul de model “Seat-Toledo”, n/î XXXXXX, Liviei Ababii și exercitării unui drept presupus legal asupra acestui automobil, fiind sancționat cu amendă în cuantum de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 000 lei, pe care Driga Alexandru a achitat-o pe deplin, iar ordonanța procurorului nu a fost atacată în modul stabilit de lege, astfel a devenit definitivă.

Având în vedere faptul că Driga Alexandru nu i-a restituit Liviei Ababii automobilul din litigiu, care-i aparține cu drept de proprietate, ultima s-a adresat cu cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Criuleni, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Ababii Livia împotriva lui Driga Alexandru privind încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Driga Alexandru în beneficiul Liviei Ababii prejudiciul material în sumă de 68 704 lei – costul automobilului de ”Seat Toledo”, n/î XXXXXX, și prejudiciul moral în sumă de 6870 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Hotărârea din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Criuleni a fost menținută prin decizia nr. 2a-2779/19 din 28 noiembrie 2019, adoptată de către Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 19 august 2020 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Driga Alexandru și reprezentantul acestuia avocatul Cașu Iulian, s-a casat integral decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ababii Livia împotriva lui Driga Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material și moral și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care, s-a respins acțiunea depusă de către Ababii Livia împotriva lui Driga Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material și moral; s-a încasat de la Ababii Livia în beneficiul lui Driga Alexandru taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 2 398 lei și taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 1 183 lei.

Potrivit reclamantei, din conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție rezultă incontestabil faptul că automobilul în litigiu se află în posesiunea recurentului Driga Alexandru, care refuză să-l restituie intimatei Ababii Livia până când aceasta și Ababii Igor nu vor rambursa împrumutul bănesc acordat, fapt recunoscut de recurent. Respectiv, s-a reținut de instanța superioară că atât timp cât acest bun există în natură, instanța nu poate să-l oblige pe recurent să restituie contravaloarea lui, or

conform art. 374 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia, asemenea cerință nefiind înaintată de către reclamantă.

Reclamanta a indicat că, potrivit certificatului cu nr. 08-11/7208 din 21 august 2020, eliberat de către executorul judecătoresc Lubeachina R.A., rezultă faptul că Ababii Igor, la 21 august 2020, i-a achitat lui Dibulat Serghei datoria care rezultă din contractul de împrumut din 15 octombrie 2017 în cuantum de 31 500 ruble ale așa numitei „RMN” și, în acest mod, datoria este stinsă integral.

Totodată, potrivit certificatului cu nr. a-441 din 21 august 2020, eliberat de șeful miliției din or. Dubăsari, Dogovane V.V, rezultă și faptul că autoturismul de modelul „Seat-Toledo”, anul producerii 2001, este înregistrat după Ababii Livia și poartă numărul de înmatriculare XXXXXX.

Astfel, la 21 august 2020, Ababii Igor a restituit integral datoria care rezultă din contractul de împrumut indicat mai sus, fapt confirmat prin probe, iar Driga Alexandru refuză în continuare să-i restituie reclamantei Ababii Livia autoturismul aflat în litigiu.

Reieșind din cele expuse, reclamanta Ababii Livia a solicitat obligarea lui Driga Alexandru, să restituie autoturismul ei de modelul „Seat-Toledo”, cu numerele de înmatriculare în nerecunoscuta „RMN” XXXXXX, caroseria cu nr. XXXXXXXXXXXXX, anul producerii 2001, aflat în posesia pârâtului Driga Alexandru.

Prin hotărârea din 29 martie 2021 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari, s-a admis integral acțiunea depusă de Ababii Livia către Driga Alexandru privind revendicarea bunului. S-a obligat Driga Alexandru să restituie proprietarului Ababii Livia, autoturismul de model „Seat-Toledo”, caroseria cu nr. XXXXXXXXXXXXX, anul producerii 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXXX, eliberat în unitățile administrativ-teritoriale din stânga Nistrului.

Prin decizia din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Driga Alexandru și menținută hotărârea din 29 martie 2021 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a considerat că prima instanță corect a admis pretențiile reclamantei, reieșind din faptul că automobilul litigios îi aparține cu titlu de proprietate privată și a fost preluat în posesia pârâtului Driga Alexandru, iar ultimul refuză să-l restituie, fapt recunoscut expres de el în textul apelului motivat al acestuia, invocând anumite pretenții patrimoniale față de reclamantă și fiul său, Ababii Igor. Totodată instanța de apel a menționat că Driga Alexandru nu poate fi considerat ca fiind posesor de bună-credință, odată ce ultimul a fost sancționat în temeiul art. 335 din Codul contravențional (samavolnicia) pentru faptul preluării și deținerii în posesie a automobilului ce aparține cu drept de proprietate Ababii Liviei, fără acordul acesteia.

La 13 aprilie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de Driga Alexandru, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei decizii în formă de încheiere cu privire la încetarea procesului sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către

participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din cererea de apel, în mod special referindu-se la decesul reclamantei și imposibilitatea succesiunii în drepturi în prezentul proces de judecată.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 01 aprilie 2022 (f.d. 173).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Driga Alexandru, înregistrat la 13 aprilie 2022 (f.d. 178-180), este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Driga Alexandru urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere

faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Driga Alexandru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Driga Alexandru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas