

## ÎNCHEIERE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Corneliu împotriva Ministerului Justiției, Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției și Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu, Dan Damian cu privire la restituirea amenzii, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Roșca Corneliu și menținută hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2020, Roșca Corneliu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la restituirea amenzii în mărime de 600 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4 000 de lei.

În motivarea cererii a indicat că, la 18 decembrie 2019, de către agentul constatator, ofițer principal al SDAR al SSTCR al Direcției de Poliție Chișinău, Dan Damian i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 242 alin.(1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată o amendă maximă în mărime de 24 unități convenționale (1200 lei) și 5 puncte de penalizare.

A mai menționat că, timp de 3 zile lucrătoare a achitat amenda contravențională aplicată în mărime de 600 lei - 50% din mărimea acesteia.

La 27 decembrie 2019 a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 18 decembrie 2019 în privința sa în baza art. 242 alin. (1) Cod

contravențional.

Prin hotărârea din 04 martie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana), contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție a fost admisă.

A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 decembrie 2019, inclusiv decizia de sancționare, fiind încetat procesul contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției.

Prin decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, recursul agentului constatator Dan Damian împotriva hotărârii din 04 martie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) a fost respins ca tardiv. Astfel hotărârea contestată a devenit definitivă și irevocabilă.

Reclamantul în susținerea cererii privind încasarea prejudiciului moral, a mai indicat că, în rezultatul accidentului rutier din seara zilei de 27 noiembrie 2019, dar și în următoarea perioadă de timp, a suferit frustrări și suferințe psihice esențiale, provocate prin comportamentul agentului constatator Dan Damian, care părea vădit interesat în rezultatul investigațiilor și ignora orice cerere a sa sau avocatului său, inclusiv cererea de a examina și a se expune asupra încălcării regulilor de circulație sau a normelor de conducere prin comportament agresiv de către participantul la accident Gorcinschii Alexandru, care intenționat l-a acostat, deteriorându-i oglinda retrovizoare a automobilului pe dreapta, astfel cauzându-i un prejudiciu material considerabil. A mai menționat că în timpul accidentului rutier, alături în calitate de pasager se afla mama sa, care s-a ales cu o sperietură puternică.

A mai relevat că, la cererea sa și a avocatului său cu privire la prezentarea materialelor contravenționale pentru cunoștință, inclusiv filmulețului captat de pe camerele de luat vederi stradale, agentul constatator a refuzat fără nici un motiv, prezentarea materialelor.

A mai accentuat că, însăși tragerea ilegală la răspundere contravențională prin aplicarea amenzii în mărime maximă, fără individualizarea pedepsei, fapt care a rezultat și cu luarea în evidența Companiei de asigurări privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă ca contravenient, i-au provocat retrăiri și suferințe psihice majore. Cu referire la încasarea sumelor pentru asistență juridică a relatat că, cuantumurile cheltuielilor de asistență juridică, suportate pentru serviciile avocatului se explică prin faptul că, avocatul s-a implicat în procesul contravențional chiar în seara zilei de 27 noiembrie 2019 și a participat activ la toate etapele procesului contravențional și la examinarea contestației în instanțele judecătorești.

Prin încheierea protocolară din 28 octombrie 2020 la cererea Direcției de poliție a mun. Chișinău, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, agentul constatator Dan Damian.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a depus cerere de completare a acțiunii, prin care a solicitat suplimentar și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 de lei.

Prin hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat, de la bugetul de stat în beneficiul lui Roșca Corneliu, suma de 600 de lei, cu titlu de restituire a amenzii contravenționale achitate.

A fost încasat din contul Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Roșca Corneliu, cheltuielile de asistență juridică

în procesul de judecată contravențional nr. 5r-101/20, în sumă de 4000 de lei.

În rest, pretențiile au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

La 24 iunie 2021, Roșca Corneliu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 14 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), în partea respingerii cerințelor cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei.

La 15 iunie 2021, Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, prin intermediul poștei electronice a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Prin încheierea din 22 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Roșca Corneliu și Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, fiind acordat apelanților termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

La 03 noiembrie 2021, Roșca Corneliu a depus cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost primită spre examinare cererea de apel declarată de Roșca Corneliu împotriva hotărârii din 14 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel și anume prezentarea apelului motivat.

Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de Roșca Corneliu și menținută hotărârea din 14 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel, instanțele reținând prevederile art. 2006 Cod civil al RM ( în vigoare la 01 martie 2019), au reținut că Roșca Corneliu dispune de dreptul de a pretinde repararea prejudiciului material cauzat prin atragerea neîntemeiată la răspundere contravențională, având în vedere că prin hotărâre judecătorească irevocabilă s-a stabilit că procesul – verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, având în vedere lipsa contravenției, prin urmare procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare au fost întocmite contrar prevederilor legale. Cât privește compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate au conchis că este întemeiată, deoarece conform bonului de plată PL nr.068375 din 18 februarie 2020, eliberat de CIA „Roșca Ivan”, s-a confirmat că Roșca Corneliu a suportat cheltuieli în sumă de 4000 de lei. Referitor la respingerea cererii privind încasarea prejudiciului moral, instanțele reținând prevederile art. 2036 alin.(1) Cod civil, art. 2037 alin. (1) Cod civil, au menționat că din conținutul înscrisurilor și documentelor prezentate, Roșca Corneliu nu a demonstrat că în urma deciziei agentului constatator, i-au fost cauzate careva suferințe psihice sau fizice, iar argumentele invocate în susținerea acestei pretenții fiind declarative.

La 30 martie 2022, Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând casarea deciziei din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 14 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), în partea în care a fost admisă cererea lui Roșca Corneliu și în această parte să fie pronunțată o hotărâre nouă, prin care cererea să fie respinsă, ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au aplicat eronat normele de drept material, iar concluziile sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Consideră că instanțele eronat au concluzionat că Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției urmează să achite cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 de lei, din motiv că nu a fost demonstrată existența faptei ilegale și vinovăția Direcției de Poliție mun. Chișinău. Mai mult decât atât consideră că pretențiile lui Roșca Corneliu, în susținerea acțiunii, nu cad sub incidența art. 3 și art. 6 al „Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor judecătorești”, prin urmare nu beneficiază de dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea și modul stabilit de prezenta lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 15 decembrie 2021 și expediată participanților la proces la 28 februarie 2022, prin poșta electronică. Astfel, recursul declarat de Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției împotriva deciziei din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 30 martie 2022, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

La 10 mai 2022, Roșca Ivan a depus referință la cererea de recurs declarată de către Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, solicitând considerarea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 430 lit. a) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu

este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă (modificat prin Legea nr.254 din 01 decembrie 2017, în vigoare de la 05 ianuarie 2018), nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației.

Din materialele dosarului rezultă că la 14 iunie 2021, a fost pronunțată hotărârea Judecătorei Chișinău ( sediul Centru), prin care s-a admis parțial acțiunea depusă de Roșca Corneliu împotriva Ministerului Justiției, Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție și Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu, Dan Damian cu privire la restituirea amenzii în mărime de 600 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată – în mărime de 4000 de lei. În partea cerințelor cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 de lei, acțiunea a fost respinsă.

La 24 iunie 2021, Roșca Corneliu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), (f.d.124).

La 15 iunie 2021, Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, prin intermediul poștei electronice a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), (f.d.121-122).

Prin încheierea din 22 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Roșca Corneliu și Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, fiind acordat apelanților termen de 10 zile, de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate (f.d.139-140).

La 26 octombrie 2021, la adresa electronică a Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, Curtea de Apel Chișinău a expediată încheierea de a nu da curs cererii de apel (f.d.121), care se prezumă a fi recepționată la data respectivă.

La 03 noiembrie 2021, Roșca Corneliu, reprezentat de avocatul Roșca Ivan a depus cerere de apel motivată (f.d.143-145).

Astfel, în speță, termenul limită pentru neînlăturarea neajunsurilor cererii de apel a fost data de 05 noiembrie 2021. În termenul acordat, Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției nu a înlăturat neajunsurile, înregistrând cererea de apel abia la 08 noiembrie 2021, ulterior expirării termenului-limită pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel declarată de Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției a fost restituită, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel și anume prezentarea apelului motivat ( f.d.156-158).

Prin urmare, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prin restituirea cererii de apel depusă de Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției (încheierea de restituire a cererii de apel din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nefiind contestată), aceasta nu a fost supusă examinării fondului și drept urmare Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, nu

este în drept să declare recurs.

Astfel din considerentele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției drept inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas