

Dosarul nr. 2rac-82/22 (2-20070218-01-2rac-19042022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – G. Stratulat

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

Î N C H E I E R E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „Rodals”, prin intermediul administratorului Guțuleac Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Rodals” către SRL “Benado Prim” cu privire la încasarea datoriei, a penalității de întârziere, a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de SRL „Rodals” și modificată hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin majorarea cuantumului cheltuielilor pentru asistența juridică încasate de la SRL “Benado Prim” în beneficiul SRL „Rodals” de la 3 000 lei la 7 000 lei,

c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2020, SRL “Rodals” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către SRL “Benado Prim”, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 146 528 lei, a penalității de întârziere în sumă de 44 924,81 lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 ianuarie 2015, între SRL “Rodals”, în calitate de vânzător, și SRL „Benado Prim”, în calitate de cumpărător, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 003 01/01-2015 DAN, în temeiul căruia reclamanta s-a obligat să vândă, iar pârâta s-a obligat să cumpere produsele în sortimentele și cantitățile stabilite în facturile fiscale sau anexele care fac parte din contract.

Reclamanta a indicat că deși a livrat marfă, pârâta nu și-a exercitat corespunzător obligațiile contractuale, nu a achitat plățile pentru cumpărarea și livrarea mărfurilor, acumulându-se o datorie în mărime de 146 528 lei.

Conform pct. 3.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr.003 01/01-2015 DAN,

costul produselor livrate va fi achitat prin virament la contul bancar al reclamantei în termen de 14 zile calendaristice de la data facturării.

Potrivit prevederilor pct.6.1 din contractul sus indicat, în cazul neachitării plăților în termenele stabilite de contract, se aplică penalități în mărime de 0,3 % din suma plății neachitate pentru fiecare zi de întârziere, iar conform calculelor efectuate de către reclamantă, cuantumul penalității constituie suma de 44 924,81 lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 27 decembrie 2019, reclamanta a expediat în adresa pârâtei SRL „Benado Prim” o notificare, potrivit căreia, în mod repetat a solicitat executarea benevolă și imediată a obligațiilor conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 003 01/01- 2015 DAN din 01 ianuarie 2015, prin achitarea datoriei formate la plata pentru mărfurile livrate în mărime de 146 528 lei.

Somația a fost lăsată fără răspuns și executare, motiv pentru care reclamanta s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Prin hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la SRL „Benado Prim” în beneficiul SRL “Rodals” a datoriei în sumă de 146 528 lei, a penalității în sumă de 44 824,81 lei, a taxei de stat în sumă de 5 743,58 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, în rest acțiunea fiind respinsă.

Nefiind de acord parțial cu hotărârea instanței, la 05 martie 2021, SRL “Rodals” a declarat apel, solicitând casarea parțială a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cerința de compensare a cheltuielilor de asistență juridică să fie admisă integral.

Prin decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Rodals” și modificată hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin majorarea cuantumului cheltuielilor pentru asistența juridică încasate de la SRL “Benado Prim” în beneficiul SRL „Rodals” de la 3 000 lei la 7 000 lei.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a menționat că la examinarea cauzei nominalizate reclamanta SRL “Rodals” a fost reprezentată în temeiul contractului de asistență juridică, încheiat cu CA “Daniel Cobzac”, de avocatul Daniel Cobzac, iar pentru justificarea cheltuielilor de judecată în legătură cu acordarea asistenței juridice de către avocatul Daniel Cobzac a fost prezentat bonul de plată nr. 562 din 02 aprilie 2020 (f.d. 59), potrivit căruia avocatului i s-a achitat suma de 20 069,30 lei (echivalentul a 1000 euro). Concomitent, instanța de apel a constatat că contrar celor sus-citate, avocatul Daniel Cobzac nu a prezentat vreun borderou sau calcul desfășurat a sumei solicitate drept onorariu, nu a indicat acțiunile efectuate de avocatul Daniel Cobzac în vederea acordării asistenței juridice, precum și timpul cheltuit pentru efectuarea acestor acțiuni.

Așadar, reieșind din dovezile prezentate de către avocatul reclamantei, în cumul cu materialele cauzei, precum și complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, instanța de apel a conchis ca fiind corectă soluția instanței de fond cu referire la compensarea din contul pârâtei SRL „Benado Prim” a cheltuielilor de asistență juridică, dar este nejustificat cuantumul acestora de 3 000 de lei admis de către instanța de fond, această sumă în opinia Curții de Apel Chișinău fiind una

insuficientă ca mărime pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Din aceste raționamente, instanța de apel a concluzionat în privința modificării hotărârii primei instanțe în partea cheltuielilor de asistență juridică de la 3 000 lei la 7 000 lei, ca fiind o sumă necesară, reală și rezonabilă ca mărime, or în speță s-a constatat că reprezentantul reclamantei, avocatul Daniel Cobzac, a făcut dovada suportării acestora.

La 08 aprilie 2022, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrat recursul declarat de SRL „Rodals”, prin intermediul administratorului Guțuleac Veaceslav, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii pretenției SRL „Rodals” de încasare a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a invocat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 21 februarie 2022 (f.d. 149).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de SRL „Rodals”, prin intermediul administratorului Guțuleac Veaceslav, înregistrat la 08 aprilie 2022 (f.d. 151-164), este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de SRL „Rodals”, prin intermediul administratorului Guțuleac Veaceslav, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind

din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de SRL „Rodals”, prin intermediul administratorului Guțuleac Veaceslav.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „Rodals”, prin intermediul administratorului Guțuleac Veaceslav.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas