

Dosarul nr. 2r-209/22

2-20081730-01-2r-12042022

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul central, Judecător – C. Chilian

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

ÎNCHEIERE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Boubătrîn Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Gospodăria Comunală Nisporeni” către Boubătrîn Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, prin care a fost restituit apelul declarat de Boubătrîn Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni, sediul central, din 22 aprilie 2021,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2020, ÎM ”Gospodăria Comunală Nisporeni” a depus cerere de chemare în judecată către Boubătrîn Mihail cu privire la încasarea datoriei în sumă de 1 144 lei pentru serviciile comunale prestate și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și 7, 50 lei cu titlu de cheltuieli poștale.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul central din 22 aprilie 2021, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Gospodăria Comunală Nisporeni” și s-au încasat de la Boubătrîn Mihail în beneficiul ÎM ”Gospodăria Comunală Nisporeni” sumele de 1 144 lei, cu titlu de datorie acumulată pentru serviciile de salubritate și 277, 50 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea prezentei acțiuni și cheltuieli pentru serviciile poștale.

La 11 iunie 2021, Boubătrîn Mihail a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni, sediul central din 22 aprilie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, cererea de apel depusă de Boubătrîn Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni, sediul central din 22 aprilie 2021, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 10 ianuarie 2022, a fost înregistrat recursul depus de Boubătrîn Mihail, cu solicitarea casării hotărârii Judecătoriei Ungheni, sediul central din 22 aprilie 2021 și examinarea cauzei în fond.

În motivarea cererii de recurs s-a menționat că, la 11 iunie 2021, a fost declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni, sediul central, din 22 aprilie 2021, însă despre

soarta cererii de apel, Boubătrîn Mihail nu a fost informat.

Mai mult ca atât, recurentul a menționat că, la 22 decembrie 2021, Judecătoria Ungheni, sediul central, i-a adus la cunoștință încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, prin care a fost restituită cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoria Ungheni, sediul central din 22 aprilie 2021.

Pe cale de consecință, recurentul a menționat că a exercitat calea de atac în ordine de recurs, în apărarea drepturilor, libertății și intereselor legitime prin somarea instanței de recurs la executarea unor obligații, declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, constatarea unui fapt care are valoare juridică.

La 03 mai 2022, a fost înregistrată referința ÎM ”Gospodăria Comunală Nisporeni”, asupra recursului declarat de Boubătrîn Mihail, cu solicitarea menținerii hotărârii Judecătoria Ungheni, sediul central din 22 aprilie 2021.

La caz, examinând materialele dosarului în coroborare cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, referitor la procedura de examinare a recursurilor declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Boubătrîn Mihail, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil a stabilit următoarea cronologie.

La 11 iunie 2021, Boubătrîn Mihail a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Ungheni, sediul central din 22 aprilie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Gospodăria Comunală Nisporeni” către Boubătrîn Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, cererea de apel depusă de Boubătrîn Mihail împotriva hotărârii Judecătoria Ungheni, sediul central din 22 aprilie 2021, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

În continuare, instanța de recurs menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, i-a fost expediată lui Boubătrîn Mihail, la 20 septembrie 2021, însă date cu privire la recepționarea acesteia, nu au fost constatate.

Totodată, potrivit argumentelor din cererea de recurs, Boubătrîn Mihail confirmă faptul că, la 13 decembrie 2021 a depus o cerere la Judecătoria Ungheni, sediul central, referitor la etapa soluționării cauzei, iar la 22 decembrie 2021 a primit răspunsul din 20 decembrie 2021, prin care a fost informat despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 23 decembrie 2021, ziua imediat următoare zilei în care a fost informat despre încheierea contestată, și a expirat la 06 ianuarie 2022, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, înregistrat la 10 ianuarie 2022, a fost declarat cu omiterea termenului.

În context, este de remarcat faptul că, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective, etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen.

La caz, recurentul Boubătrîn Mihail, nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe și nu a făcut dovada circumstanțelor care l-au împiedicat să depună în termen recursul asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, dar s-a limitat la argumente ce țin de momentul recepționării încheierii instanței de apel și fondul cauzei.

În context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică

Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare, în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Boubătrîn Mihail.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Boubătrîn Mihail, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Gospodăria Comunală Nisporeni" către Boubătrîn Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas