

Dosarul nr. 2r-220/22

2-20049215-01-2r-18042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – G. Grozav

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, D. Dulghieru, I. Secrieru

ÎNCHEIERE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Boghiu Silvia și Boghiu Vladimir,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 13 (în
procedura falimentului) către Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia
cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, prin care a
fost restituit apelul declarat de Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 octombrie 2020,

c o n s t a t ă:

La 11 mai 2020, ÎMGFL nr.13 (în procedura falimentului) a depus cerere de
chemare în judecată, către Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia,
solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a datoriei pentru consumul
serviciilor locativ-comunale în sumă de 3 266,72 lei și compensarea cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul, Centru, din 09 octombrie 2020,
cererea de chemare în judecată a fost admisă și s-au încasat în mod solidar de la
Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia în beneficiul ÎMGFL nr. 13 (în
procedura falimentului), datoria pentru consumul serviciilor locativ-comunale în
sumă de 3 266, 72 lei, neachitată în perioada de până la 01 martie 2020, pentru
apartamentul xxxxx de pe str. Xxxxx, xxxxx, din mun. Chișinău, și taxa de stat în
sumă de 270 lei.

La 05 noiembrie 2020, Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia au
contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul, Centru, din 09 octombrie
2020, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii
ÎMGFL nr. 13 (în procedura falimentului).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia, comunicându-li-se apelanților despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112, 50 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, cererea de apel depusă de Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia a fost restituită, din motivul neîndeplinirii indicațiilor expuse în încheierea din 29 decembrie 2020.

La 31 martie 2022, Boghiu Silvia și Boghiu Vladimir au contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, solicitând repunerea în termen și, respectiv, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii atacate și restituirea cauzei pentru examinare în fond, în instanța de apel.

În motivarea cererii de repunere în termen, recurenții au menționat că adresa electronică la care au fost expediate actele procedurale emise de către instanța de apel, aparține fiicei, Boghiu Anastasia, și că nu cunosc cum să o acceseze, iar despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, au aflat abia la 28 martie 2022.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă, iar recursul declarat de Boghiu Silvia și Boghiu Vladimir, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil a stabilit următoarea cronologie.

La 05 noiembrie 2020, Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia au contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 octombrie 2020, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 13 (în procedura falimentului) către Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia, comunicându-li-se apelanților despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112, 50 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

La 27 ianuarie 2021, a fost înregistrată cererea de apel motivată, depusă de Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, cererea de apel depusă de Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia a fost restituită, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelanții nu au achitat taxa de stat stabilită prin încheierea din 29 decembrie 2020.

Astfel, Boghiu Silvia și Boghiu Vladimir au contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021.

Cu referire la termenul contestării unui act judecătoresc, instanța de recurs menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, prin care cererea de apel depusă de Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia a fost restituită, a fost expediată la 03 martie 2021, la adresa electronică vladimir.boghiu@gmail.com (f.d.54), adresă indicată expres în cererea de apel.

În speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 04 martie 2021, ziua imediat următoare zilei în care a fost expediată încheierea contestată, și a expirat la 18 martie 2021, aceasta fiind ultima zi pentru depunerea recursului.

Prin urmare, Colegiul constată că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, înregistrat la 31 martie 2022, a fost declarat cu omiterea termenului.

Suplimentar este de remarcat faptul că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, de aceea argumentul recurenților cu privire la faptul că au luat cunoștință de încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, atacată cu recurs, abia la 28 martie 2022, este apreciat critic de către Colegiu, or, indicând în cererea de apel, adresa electronică, apelanții/recurenți aveau obligația pozitivă de a verifica conținutul cutiei poștale.

De asemenea, instanța de recurs consideră că este afectat principiul disponibilității recurenților de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care, încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021 a fost expediată la 03 martie 2021, la adresa electronică vladimir.boghiu@gmail.com, iar ținând cont de prevederile art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul urma a fi declarat până la 18 martie 2021.

Mai mult ca atât, în cererea de recurs, Boghiu Silvia și Boghiu Vladimir nu au infirmat existența adresei electronice la care au fost expediate actele judecătorești, și doar au menționat că aceasta aparține fiicei Boghiu Anastasia, care ar fi plecată peste hotarele RM, iar ei nu au acces la poșta electronică.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază critic argumentul recurenților cu privire la faptul că au luat cunoștință de încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, atacată cu recurs, abia la 28 martie 2022.

În context, este de notat comportamentul lipsit de diligență al recurenților care, după depunerea la 27 ianuarie 2021 a cererii de apel motivate, conform cerințelor încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2020 de a nu da curs cererii de apel, nu s-au folosit cu bună-credință de obligațiile sale procedurale și nu au dat dovadă de promptitudine în vederea informării despre soarta cererii de apel.

De asemenea, potrivit art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen.

Astfel, deși Boghiu Silvia și Boghiu Vladimir au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, aceștia nu au prezentat probe și nu au făcut dovada circumstanțelor care i-au împiedicat să depună în termen recursul asupra încheierii din 18 februarie 2021, iar în consecință, Colegiul civil consideră că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, înregistrat la 31 martie 2022, a fost declarat cu omiterea termenului și nu există motive de repunere a acestuia în termen.

În context, instanța de recurs notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă

o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare, în lipsa motivelor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen și de a restitui recursul declarat de Boghiu Silvia și Boghiu Vladimir.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Silviei Boghiu și a lui Boghiu Vladimir, cu privire la repunerea în termen a recursului declarat.

Se restituie ca fiind depus în afara termenului legal, recursul declarat de Boghiu Silvia și Boghiu Vladimir, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, prin care a fost restituit apelul declarat de Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 octombrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 13 (în procedura falimentului) către Boghiu Silvia, Boghiu Vladimir și Boghiu Anastasia cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas