

Dosarul nr.2ra-576/22
2-20031469-01-2ra-20042022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: O. Dvornic)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „V & E Construct” împotriva Ministerului Justiției al Republicii
Moldova intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun.
Chișinău, executorul judecătoresc George Boțan cu privire la constatarea încălcării
dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, prin care
s-a respins apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal
Chișinău, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23
noiembrie 2020

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2020, SRL „V&E Construct” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Primăria mun.
Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și executorul judecătoresc George Boțan
solicitând constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii
Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2011 și încasarea din contul bugetului de
stat în beneficiul „V & E Construct” SRL a prejudiciului moral în sumă de 2400
euro.

În motivarea acțiunii a invocat, că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19
decembrie 2011, Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să emită actul
administrativ, prin care să transmită în locațiune SRL “V & E Construct” încăperile
cu destinație nelocativă nr. 36, 36A din str. N. Titulescu, 1 lit. A, cu suprafața de 37
m.p.

Prin încheierea nr. 026-621/12 din 24 februarie 2012 executorul judecătoresc
Ungureanu Oleg, a fost intentată procedură de executare cu obligarea debitorului să
execute hotărârea judecătorească.

Prin răspunsul nr.01-11/1182 din 24 februarie 2012 Oficiul Cadastral Chișinău a

comunicat executorului judecătoresc că încheierea de aplicare a sechestrului pe bunul imobil a fost executată.

Reclamantul a indicat că prin hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 martie 2014 s-a constatat faptul încălcării dreptului SRL „V & E Construct” la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și s-a încasat din contul bugetului de stat în beneficiul SRL „V & E Construct” echivalentul bănesc pentru compensarea prejudiciului moral în mărime de 15000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 au fost respinse apelurile declarate de SRL „V & E Construct” și Ministerul Justiției și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014 recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova s-a considerat inadmisibil.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 iunie 2016 a fost constatat încălcarea dreptului al SRL „V& E Construct”, garantat de art. 6 par. 1 CEDO prin neexecutare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 3-426/11 din 19 noiembrie 2011 emisă de către Curtea de Apel Chișinău, în perioada 10 martie 2014-18 februarie 2016 cu încasarea din bugetul de stat a prejudiciului moral în mărime de 8000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 iunie 2016 și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, s-a admis recursul depus de SRL „V& E Construct”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 și s-a menținut hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 iunie 2016.

La 09 ianuarie 2017, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale prin scrisoarea nr.07-11/1492 a invocat că a perfectat proiectul de decizie privind darea în locațiune a unor încăperi din str. N. Titulescu, 1 lit. A, - SRL V & E Construct” și după coordonările necesare a fost transmis la 16 februarie 2015 spre examinare în comisiile consultative, cu ulterioara examinare în ședința ordinară a Consiliului municipal Chișinău.

Reclamantul a susținut că neexecutarea documentului executoriu, este faptul că încăperea este ocupată abuziv de Biroul de avocați ”Legal Service”, însă de fapt trebuie să-i fie atribuită creditorului SRL “V & E Construct” întru executarea hotărârii judecătorești.

Prin demersul nr. 065-523/13 din 23 aprilie 2018, executorul judecătoresc George Boțan a solicitat debitorului Consiliului Municipal Chișinău să îl informeze care sunt motivele neexecutării documentului executoriu respective.

La 04 aprilie 2019, administratorul SRL “V & E Construct”, Dări Vitalie a depus o petiție la cancelaria Primăriei municipiul Chișinău prin care a solicitat informație dacă încăperile cu destinație nelocativă nr. 36, 36A din str. N. Titulescu, 1 lit. A, se află în locațiune în baza unei decizii a Consiliului municipal Chișinău, însă nu a primit nici un răspuns.

La 04 aprilie 2019, administratorul SRL “V & E Construct”, Dări Vitalie, a solicitat executorului judecătoresc George Boțan, care deține procedura executorie, suportul acestuia în constatarea faptului că SRL “V & E Construct” nu ocupă abuziv încăperile cu destinație nelocativă nr. 36, 36A din str. N. Titulescu, 1 lit. A, cu

întocmirea unui proces-verbal în acest sens.

La 08 aprilie 2019, executorul judecătoresc George Boțan a întocmit procesul verbal, prin care a constatat, că ieșind la fața locului str. Titulescu, 1 lit. A, mun. Chișinău, încăperea nelocativă cu nr. 36, 36A, din str. N. Titulescu, IA, în mun. Chișinău, ce constituie obiect al executării documentului executoriu nr.3- 4269/11 din 19 decembrie 2011 emis de către Curtea de Apel Chișinău, este ocupată de Biroul Asociat de Avocați "Legal Service".

Prin procesul verbal din 08 aprilie 2019, executorul a constatat că încăperile sunt ocupate de către Biroul Asociat de Avocați "Legal Service".

Prin scrisoarea de răspuns nr.02-120/1802 din 16 mai 2019, Primăria municipiului Chișinău, indică că SRL "V & E Construct" ocupă abuziv încăperile din 19 decembrie 2011, însă nu a prezentat vreun act care să confirme eliberarea și predarea încăperilor, iar Primăria municipiului Chișinău nu a înaintat careva cerere de chemare în judecată împotriva SRL "V & E Construct", privind evacuarea silită din încăperile presupuse a fi ocupate abuziv de creditorul urmăritor.

La 28 iunie 2019, reprezentantul SRL "V & E Construct", Dări Vitalie, a depus în cancelaria Primăria municipiului Chișinău, o plângere repetată, prin care a invocat inacțiunile autorității publice locale la executarea documentului executoriu din 19 decembrie 2011.

Prin scrisoare de răspuns nr. 07-11/367/18 Primăria municipiului Chișinău a expediat o copie de pe actul de control din 24 mai 2019 a încăperilor nelocuibile, unde este indicat că încăperile cu destinație nelocativă au acces liber (ușa deschisă), încăperea este dotată cu mobilier, lumina este deconectată.

La 02 august 2019, creditorul a depus o nouă cerere, prin care a solicitat informație privind ce măsuri se întreprind de către debitor întru executarea hotărârii judecătorești, însă Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a expediat același proces-verbal, întocmit ca urmare a inspectării încăperilor ce urmează a fi atribuite în locațiune creditorului.

Procesul-verbal este semnat de un reprezentant al BAA "Legal Service" - Sergiu Balaban. Deși în proces se indică, că așa birou de avocați nu activează acolo, un reprezentant al acestuia, prezent la inspectarea încăperilor, a semnat procesul verbal.

La 28 iunie 2019, la solicitarea creditorului, o comisie din cadrul Primăriei mun. Chișinău, a făcut un control inopinat la str. N. Titulescu, 1 lit. A, unde a depistat biroul de avocați în plină activitate.

Prin cererea din 13 august 2019 reprezentantul creditorului a fost solicitat procesul-verbal, însă nu a primit nici o copie.

Prin procesul verbal din 04 septembrie 2019 executorul judecătoresc din nou constată neexecutarea documentului executoriu.

La 12 decembrie 2019, a depus o plângere la Primăria mun. Chișinău însă a rămas fără executare.

În drept reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza art. 2, 5 din Legea nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de „V & E Construct ” SRL împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, Primăria

mun. Chișinău, executor judecătoresc George Boțan privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil, a fost admisă parțial.

S-a constatat faptul încălcării dreptului „V & E Construct ” SRL la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 2-4969/11 din 19 decembrie 2011 emisă de către Curtea de Apel Chișinău, în perioada 19 februarie 2016 până la 03 martie 2020.

S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul „V & E Construct ” SRL prejudiciul moral cauzat prin încălcarea termenului rezonabil la executare a hotărârii judecătorești nr. 2-4969/11 din 19 decembrie 2011 emisă de către Curtea de Apel Chișinău, în perioada 19 februarie 2016 până la 03 martie 2020, în sumă de 10000 (zece mii) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că, documentul executoriu nr.3-4269/11 din 19 decembrie 2011 emis de Curtea de Apel Chișinău nu a fost executat până în prezent de către debitorul Primăria și Consiliul mun. Chișinău

Chestiunea privind darea în locațiune a încăperilor nominalizate supra, a fost inclusă în ordinea de zi a mai multor ședințe a Consiliului mun. Chișinău pentru examinare în perioada anilor 2015- 2019, însă proiectul de decizie propus nu a ajuns să fie examinat până în prezent.

Perioada neexecutării hotărârii judecătorești în speță, prin care debitor se face autoritatea publică este de mai mult de patru ani.

Instanța de fond a constatat că neexecutarea continuă a hotărârii judecătorești din 19 decembrie 2011 emisă de Curtea de Apel Chișinău, calitatea de debitor îi revine autorității publice.

Din momentul nașterii obligației de executare, până la data examinării prezentului litigiu hotărârea judecătorească cu privire la emiterea actului privind transmiterea în locațiune SRL ” V&E Construct ” încăperile cu destinație nelocativă nr. 36 ,36 A din str. Nicole Titulescu 1 lit. A cu suprafața de 37.m.p, nu a fost executată.

Atât reprezentatul reclamantului cât și executorul Judecătoresc Boțan George au expediat în adresa autorității competente plângeri, cererii, demersuri precum și citații prin care solicită autorităților eliberarea informației privind executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2011.

Instanța de fond a constatat o încălcarea dreptului reclamantului la executare a hotărârii în termen rezonabil, iar nerespectarea termenului de executare a hotărârii judecătorești în perioada 19 februarie 2016 – 03 martie 2020, a determinat producerea unui prejudiciu moral, cauzat de frustrare și neîncredere în posibilitatea realizării drepturilor reclamantului stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Astfel, instanța de judecată, a reține că odată cu constatarea încălcării art.6 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, urmează a fi reparat reclamantului un prejudiciul moral.

Totuși, cuantumul prejudiciului moral pretins de către reclamantul SRL ” V&E Construct ” în sumă de 2400 euro echivalent în lei ei, instanța la considerat ca vădit disproporțional și excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz.

Ținând cont de principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului

moral, instanța de judecată a considerat că suma de 10.000 lei, este o compensare ce ar aduce la o satisfacție echitabilă reclamantului SRL ” V&E Construct ” și este una corelativă cu practica judiciară în cazuri similare.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 decembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct”, a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2020.

La 18 decembrie 2020, Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2021 s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2021, s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „V & Construct” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, s-a respins apelul declarat de Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2020.

La 01 aprilie 2022, Consiliul municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivare a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021 și hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2020 sunt neîntemeiate.

Societatea cu Răspundere Limitată „V&E Construct”, nu a dovedit legătura de cauzalitate între faptă, prejudiciu și vinovăția autorului faptei ilicite, nu a prezentat probe prin care să se constate vinovăția Consiliului municipal Chișinău în executarea hotărârii.

Atât instanța de apel cât și instanța de fond la au aplicat eronat normele de drept material.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 14 decembrie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs declarată la 01 aprilie 2022, este depusă întremen legal, ținând cont că instanța de apel a expedit-o părților decizia motivată la 11 martie 2022, potrivit dvezii de la fila dosarului 132 Vol.II.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 20 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 24,26 aprilie 2022 conform avizelor de recepție de la fila dosarului 231-232.

Prin referință depusă la 28 aprilie 2022, Primăria mun. Chișinău a susținut recursul Consiliului mun. Chișinău și a solicitat admiterea acestuia.

Prin referința depusă la 24 mai 2022, executorul judecătoresc Boțan George a invocat că gestionează procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr.3-4269/11 din 19 decembrie 2011 emis de Curtea de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2013.

Documentul executoriu nr.3-4269/11 din 19 decembrie 2011 emis de Curtea de Apel Chișinău nu este executat până în prezent de către debitorul Primăria mun. Chișinău și Consiliul Mun. Chișinău, chestiunea dată a fost inclusă în ordinea de zi a mai multor ședințe a Consiliului mun. Chișinău pentru examinare în perioada anilor 2015-2019, însă proiectul de decizie propus nu a ajuns să fie examinat până în prezent.

Primăria mun. Chișinău invocă imposibilitatea executării hotărârii din cauza opunerii unor consilieri municipali.

În cadrul procedurii de executare a întreprins toate măsurile prevăzute de Codul de executare, însă Primăria mun. Chișinău și Consiliul Mun. Chișinău totuși nu execută hotărârea.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod

flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Consiliul municipal Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh