

Dosarul nr. 2rac-86/22  
2-20076146-01-2rac-21042022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) N. Mămăligă  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Malîi, V. Cotorobai, D. Dulghieru

## Î N C H E I E R E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către "Hollman "GmbH",  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de "Hollman  
"GmbH" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "SV Stil Cons", intervenient  
accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Hollman Construct" cu privire la  
rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022,

### c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2020, "Hollman "GmbH" a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SRL "SV Stil Cons", intervenient accesoriu SRL Hollman Construct" cu  
privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale.

În motivarea acțiunii, "Hollman "GmbH" a menționat că în anul 2012 a  
fondat în Republica Moldova SRL "Hollman Construct", specializată în  
construcția blocurilor locative, care a demarat construcția a două obiective  
amplasate pe str. Prof. Ion Dumeniuc 3 și str. N. M. Spătaru 11/12 mun. Chișinău.

La finele anului 2018, SRL "Hollman Construct" a suferit o criză economică,  
care a influențat desfășurarea în continuare a lucrărilor de construcție la  
obiectivele menționate.

În luna februarie 2019, Turlac Evghenii, fiind unicul asociat al SRL "SV Stil  
Cons", a propus ca în schimbul a 50% din capitalul social al SRL "Hollman  
Construct", v-a asigura finalizarea construcțiilor demarate și executarea integrală a  
obligațiilor asumate de SRL "Hollman Construct" față de toți creditorii.

Astfel, la 05 martie 2019, între "Hollman "GmbH" și SRL "SV Stil Cons" a  
fost încheiat contractul de colaborare nr. 1, prin care prima s-a obligat să  
înstrăineze 50% din capitalul statutar al copmaniei SRL "Hollman Construct"

către SRL "SV Stil Cons", iar ultima s-a obligat să asigure procesul tehnologic al construcțiilor, lichidarea integrală a restanțelor față de toți creditorii SRL "Hollman Construct" în termen de 30-60 de zile lucrătoare din data înregistrării contractului de vânzare a părții sociale la Agenția Servicii Publice, iar complementar și-a asumat obligația să ofere un împrumut fără dobândă în mărime de nu mai mic de 1 000 000 euro.

La data de 07 martie 2019, între "Hollman "GmbH" și SRL "SV Stil Cons" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 590 a 50% din capitalul social al SRL "Hollman Construct".

Ulterior, Turlac Evghenii a invocat că pentru o conlucrare mai eficientă în scopul executării obligațiilor asumate prin contractul de colaborare, are nevoie de împuterniciri speciale din partea SRL "Hollman Construct".

În acest sens, la 08 mai 2019 a fost întocmită procura nr. 1369 pe numele lui Turlac Evghenii cu drept de semnătură din numele administratorului SRL "Hollman Construct" și alte împuterniciri care oferă posibilitatea lui Turlac Evghenii să activeze similar unui administrator al companiei.

De asemenea, potrivit pct. 4 din contractul de colaborare nr. 1 din 05 martie 2019, Turlac Evghenii a fost numit în funcția de contabil-șef al SRL "Hollman Construct", iar documentele contabile ale companiei au fost ridicate și transportate la oficiul SRL "SV Stil Cons".

În rezultat, au fost încetate toate relațiile de conlucrare a SRL "Hollman Construct" cu furnizorii precedenți, însă creanțele financiare nu au fost stinse, compania fiind atrasă în procese judiciare în calitate de debitor.

Prin urmare, "Hollman "GmbH" a indicat că SRL "SV Stil Cons" nu și-a executat nici una din obligațiile asumate prin contract, fapt ce a dus la stoparea integrală a activității SRL "SV Stil Cons".

De asemenea, a menționat că deși în contractul de vânzare a părții sociale din 07 martie 2019 este indicat că cumpărătorul SRL "SV Stil Cons" a achitat pentru cumpărarea a 50% din capitalul social al SRL "Hollman Construct" suma de 5 000 lei, pârâtul de fapt nu a achitat suma respectivă, or, nu există acte contabile care ar demonstra achitarea acesteia.

Mai mult ca atât, SRL "SV Stil Cons" a înstrăinat apartamente din cadrul blocului locativ pe care îl construiește către SRL "Mectehcomplet", beneficiarul final al căreia este Turlac Evgheni.

Reclamantul "Hollman "GmbH" a solicitat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 590 din 07 martie 2019, încheiat cu SRL "SV Stil Cons", radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL "SV Stil Cons" din calitate de asociat cu 50% cotă-parte din capitalul social al SRL "Hollman Construct", restabilirea "Hollman "GmbH" ca fondator și unic asociat cu 100% cotă-parte din capitalul social al "Hollman "GmbH".

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de "Hollman "GmbH".

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la 07 martie 2019, "Hollman "GmbH", în calitate de vânzător, și SRL "SV Stil Cons", în calitate de cumpărător, au încheiat contractul nr.590 de

vânzare a părții sociale în mărime de 50% din capitalul social al SRL „Hollman Construct”, ce reprezintă echivalentul sumei de 5 000 lei, ce a fost achitat pînă la semnarea contractului.

De asemenea, instanța de fond a stabilit că ”Hollman ”GmbH” a solicitat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr.590 din 07 martie 2019, încheiat cu SRL ”SV Stil Cons”, invocând neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât prin neachitarea sumei de 5 000 lei ce constituie echivalentul părții sociale din capitalul social.

Instanța de judecată a relevat că pentru operarea rezoluțiunii, este necesară prezența unei neexecutări esențiale a obligațiilor asumate de către una din părți.

În sensul juridic al termenului, o neexecutare esențială ar trebui să se refere la neexecutarea în totalitate sau într-o măsură considerabilă a unei obligații contractuale considerată de părți importantă la încheierea contractului.

Astfel, instanța de fond a concluzionat că probele anexate la materialele cauzei, nu relevă faptul că prețul părții sociale în mărime de 50% din capitalul social al SRL „Hollman Construct” nu a fost achitat de către cumpărătorul SRL ”SV Stil Cons”.

Or, potrivit pct.1 din contractul de vânzare a părții sociale nr.590 din 07 martie 2019, echivalentul părții sociale din capitalul social al SRL „Hollman Construct” în sumă de 5 000 lei, a fost achitat pînă la semnarea contractului, iar din clauzele contractului nu rezultă că părțile au convenit că suma respectivă va fi achitată după încheierea tranzacției sau în rate.

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzia că argumentele invocate de reclamant nu constituie temei de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale și sunt declarative, deci nu sunt întrunite condițiile privind dispunerea rezoluțiunii contractului de vânzare a părții sociale nr.590 din 07 martie 2019.

Astfel, prima instanță a concluzionat că acțiunea înaintată urmează a fi respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2022, s-a respins apelul declarat de ”Hollman ”GmbH” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2021.

La 08 aprilie 2022, ”Hollman ”GmbH” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul ”Hollman ”GmbH”, în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel, a menționat că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 915 și 916 din Codul civil, care prevăd rezoluțiunea contractului pentru neexecutare.

Scopul normelor menționate supra este de a stabili că creditorul are dreptul de rezoluțiune a contractului în cazul în care debitorul nu execută obligația în modul corespunzător sau în termenul stabilit.

Deci, recurentul a reiterat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că acțiunile SRL ”SV Stil Cons” se încadrează nemijlocit în prevederile art. 916 din Codul civil, or în speță a fost probat faptul că neexecutarea obligației de către

intimat este intenționată, în situația în care a semnat contractul de colaborare și contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale, precum și faptul că prin acțiunile și inacțiunile sale, SRL "SV Stil Cons" a dat motiv de neîncredere și rea-credință.

Mai mult ca atât, intimatul nu a achitat suma de 5 000 lei pentru cumpărarea a 50% din capitalul social al SRL „Hollman Construct”.

Deci, în opinia recurentului, "Hollman "GmbH" este în drept de a solicita rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 07 martie 2019, dat fiind faptul că SRL "SV Stil Cons" nu și-a executat obligațiile contractuale în termen și nici nu a executat aceste obligații în termenul suplimentar acordat.

La 21 aprilie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, însă date referitor la recepționarea de către intimat a cererii de recurs, la materialele cauzei lipsesc.

La 20 mai 2022, avocatul Harea Dumitru a depus în întreprinderile SRL "SV Stil Cons", referință la recursul declarat de "Hollman "GmbH", prin care a solicitat să fie considerat inadmisibil.

La 01 iunie 2022, "Hollman "GmbH" a depus cerere de recurs concretizată, prin care a invocat că instanța de apel a judecat cauza cu încălcarea revederilor art. 432 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură civilă și anume faptul că cauza a fost examinată de patru complete diferite, prin urmare există motive pertinente și obiective care generează îndoieli justificate în ceea ce privește admisibilitatea participării judecătorilor la examinarea prezentei cauze în ordine de apel.

Cu referire la motivul invocat în cererea de recurs suplimentară, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform fișei de repartizare a dosarului înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, la 03 septembrie 2021 cauza a fost repartizată judecătorului Ala Malîi, care face parte din completul de judecată în componența: Iurie Cotruță și Virgiliu Buhnaci (f.d. 192 Vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, în temeiul Dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 48 din 30 decembrie 2020 (f.d. 208-207 Vol. I), Dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 34 din 17 septembrie 2021 (f.d. 204-207 Vol. I), Dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 42 din 30 decembrie 2021 (f.d. 238 Vol. I), Dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 5 din 28 ianuarie 2022, au fost modificate completele de judecată în cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Deci, prin Dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 5 din 28 ianuarie 2022 de modificare a Dispoziției nr. 42 din 30 decembrie 2021, a fost modificat completul de judecată nr. 5, astfel încât acesta avea următoarea componență: Ala Malîi – președinte, Vitalie Cotorobai și Dorin Dulgheru – judecători (f.d. 1 Vol. II), care a și examinat cauza în instanța de apel.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că la materialele cauzei lipsește încheierea Președintelui Curții de Apel Chișinău cu privire la necesitatea schimbării membrilor completului de judecată nr. 5, care a fost investit să examineze cauza în instanța de apel.

Totodată, la 01 iunie 2022, avocatul Bodrug Alexandru a depus în interesele SRL „Hollman Construct” cerere, prin care a solicitat amânarea examinării admisibilității recursului pentru a avea posibilitatea de a depune referință.

La caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că la data de 21 aprilie 2022, în adresa intimaților, inclusiv și în adresa SRL „Hollman Construct” a fost expediată cererea de recurs declarată de ”Hollman ”GmbH” (f.d. 33 Vol. II), iar la data de 26 aprilie 2022, pe pagina web a instanței a fost fixată ședința de examinare a admisibilității recursului declarat de ”Hollman ”GmbH” pentru data de 01 iunie 2022.

Deci, SRL „Hollman Construct” a avut termen suficient pentru depunerea referinței.

Prin urmare, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că lipsesc temeiuri de amânare a examinării admisibilității recursului declarat de ”Hollman ”GmbH”.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 17 februarie 2022.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 08 aprilie 2022, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de "Hollman "GmbH", nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de ”Hollman ”GmbH”.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh