

Dosarul nr. 2ri-4/22
2-18151764-01-2rac-27042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central – V. Nicula
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – O. Cojocaru, I. Secrieru, E. Clim

ÎNCHEIERE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Tatiana Ivancișina,
în cauza la cererea înaintată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare
a Fondului Locativ nr. 14 mun. Chișinău împotriva Tatianei Ivancișina cu privire la
validarea popririi,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a respins recursul declarat de către Tatiana Ivancișina împotriva hotărârii din 10
iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

constată:

Prin hotărârea din 07 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea
introdusivă a creditorului SA „Termoelectrica”, fiind intentată procedura de
insolvabilitate în privința debitorului ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău și desemnat în
calitate de administrator al insolvabilității Igor Sacaliuc.

Prin încheierea din 11 august 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată
procedura falimentului în privința debitorului ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău, fiind
desemnat în calitate de lichidator Igor Sacaliuc.

La data de 22 martie 2018 Igor Sacaliuc, lichidatorul ÎMGFL nr. 14 mun.
Chișinău s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere de validare a popririi,
instituită prin somație, recepționată la data de 05 martie 2018, cu privire la încasarea
datoriei de la terții popriți Tatiana Ivancișina și Boris Sirotiuk, în mărime de
11 079,21 lei.

În motivarea cererii a invocat că în scopul executării obligațiilor pecuniare, în
calitate de persoană responsabilă de valorificare și lichidare a masei debitoare, în
conformitate cu prevederile art. 126 alin. (5) din Legea insolvabilității, prin somația
expediată în adresa terților popriți, a înființat poprirea și a solicitat achitarea datoriei
pentru energia termică în mărime de 10 777,33 lei, care până la momentul înaintării

prezentei cereri de validare a popririi nu a fost achitată. Mai mult, terții popriți nu au prezentat nici un răspuns.

Conform informației din Registrul bunurilor imobile, terții popriți Tatiana Ivancișina și Boris Sirotiuk sunt proprietarii apartamentului, precum și domiciliază în locuința respectivă. Terții popriți au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale de alimentare cu energie termică în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Potrivit informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ comunale Tatiana Ivancișina și Boris Sirotiuk au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 10 777,33 lei.

De asemenea lichidatorul ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău a menționat că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.

Obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speță, proprietarul/locatarul apartamentului Tatiana Ivancișina și Boris Sirotiuk, care au negat în totalmente obligațiile de plată, necătând la faptul că au fost înștiințați prin intermediul facturilor de plată și somației despre riscul de a fi acționați în judecată în cazul neachitării plăților restante.

Lichidatorul ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău a solicitat validarea creanței față de terții popriți Tatiana Ivancișina și Boris Sirotiuk în mărime de 10 777,33 lei cu încasarea în mod solidar de la terții popriți Tatiana Ivancișina și Boris Sirotiuk în beneficiul ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău în procedura falimentului, datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 10 777,33 lei.

Ulterior, lichidatorul și-a concretizat cerințele privind cercul participanților precum și în partea ce ține de cuantumul sumei solicitate. Astfel, a solicitat validarea popririi cu încasarea doar de la terțul poprit Tatiana Ivancișina în beneficiul ÎMGFL nr. 14 din Chișinău, a datoriei pentru energie termică încălzire 1752,25 lei și pentru prepararea apei calde în mărime de 8249,93 lei, iar în total suma de 10 002,18 lei, calculată pentru perioada de până la 01 martie 2017. Totodată, a indicat că, reeșind din faptul că Boris Sirotiuk a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces eliberat la data de 25 ianuarie 2020, nu are pretenții față de acesta.

Prin hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău.

S-a validat poprirea privind încasarea de la terțul poprit Tatiana Ivancișina în beneficiul ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău a datoriei pentru energia termică încălzire în mărime de 1752,25 lei și pentru prepararea apei calde în mărime de 8249,93 lei, iar în total suma de 10 002,18 lei, calculată pentru perioada de până la 01 martie 2017.

S-a încasat de la Tatiana Ivancișina în beneficiul ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău datoria în mărime de 10 002,18 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 300,07 lei.

Tatiana Ivancișina a depus recurs împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către Tatiana Ivancișina și s-a menținut hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La data de 25 martie 2022 Tatiana Ivancișina a depus la Curtea Supremă de Justiție recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece nu s-au apreciat corespunzător probele cauzei, care demonstrează că lichidatorul și instanța de judecată au acționat cu rea credință față de ea, ori nu s-a dat o apreciere corectă a materialelor cauzei, fiind dispusă încasarea unei datorii considerabile care nu o recunoaște. A solicitat casarea deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare.

Analizând admisibilitatea recursului în conformitate cu art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tatiana Ivancișina este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, (cu modificările introduse prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău. S-a validat poprirea privind încasarea de la terțul poprit Tatiana Ivancișina în beneficiul ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău a datoriei pentru energia termică încălzire în mărime de 1752,25 lei și pentru prepararea apei calde în mărime de 8249,93 lei, iar în total suma de 10 002,18 lei, calculată pentru perioada de până la 01 martie 2017. S-a încasat de la Tatiana Ivancișina în beneficiul ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău datoria în mărime de 10 002,18 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 300,07 lei.

Prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către Tatiana Ivancișina și s-a menținut hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform modificărilor introduse prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 pentru modificarea art. 355 din Codul de procedură civilă (în vigoare de la 05 ianuarie 2018), cauzele de insolvență sunt de competența instanțelor judecătorești.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și demararea căii de atac prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

În acest sens, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia emisă după examinarea recursului împotriva hotărârii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Completul Colegiului reține că în speță, decizia din 25 ianuarie 2022 a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitatea sa de instanță de recurs.

Deci, deciziile instanței de apel, emise în calitatea sa de instanță de recurs, nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de către Tatiana Ivancișina împotriva hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău și s-a încasat de la terțul poprit Tatiana Ivancișina datoria pentru energia termică și apă caldă.

Examinând recursul depus de către Tatiana Ivancișina asupra deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată aplicarea, la caz, a prevederilor art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, care stabilesc împuternicirile instanței de a considera recursul inadmisibil, deoarece recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului.

În concluzie, Colegiul remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standartelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților stabilite în configurarea cadrului intern relevant. Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurenteii cu privire la ilegalitatea deciziei contestate, deoarece acesta este irrelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva decizie, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, completul specializat în examinarea cauzei de insolvență al Colegiului civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Tatiana Ivancișina.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, completul specializat în examinarea cauzei de insolvabilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de către Tatiana Ivancișina împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas