

Dosarul nr. 2ac-106/2022
(2-20030752-01-2ac-16052022)

ÎNCHEIERE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare a cererii de revizuire la o altă instanță egală în grad depusă de către administratorul Societății Comerciale „Turinfinit” S.R.L. cu Răspundere Limitată, Mehmet Akay,

în cauza la cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „Turinfinit” S.R.L. cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență,

c o n s t a t ă :

La data de 03 martie 2020, administratorul S.C. „Turinfinit” S.R.L., Mehmet Akay, a depus în instanța de insolvență Judecătoria Chișinău, sediul Central, cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvență față de societatea fondată, stabilirea unei perioade de observare, cu ulterioara intentare a procesului de insolvență.

Prin încheierea din 09 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul S.C. „Turinfinit” S.R.L., Mehmet Akay. S-a numit în calitate de administrator provizoriu al S.C. „Turinfinit” S.R.L., Marcel Lungu.

La data de 22 noiembrie 2021, administratorul S.C. „Turinfinit” S.R.L., Mehmet Akay, a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei de insolvență la o altă instanță de judecată egală în grad potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de către administratorul S.C. „Turinfinit” S.R.L., Mehmet Akay, privind strămutarea în orice altă instanță de același nivel a cauzei de insolvență intentată față de S.C. „Turinfinit” S.R.L. Cauza de insolvență intentată în privința S.C. „Turinfinit” S.R.L. s-a restituit pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La data de 13 decembrie 2021, administratorul S.C. „Turinfinit” S.R.L., Mehmet Akay, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 07 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și reluarea examinării cererii de strămutare.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 17 decembrie 2021, cauza a fost

repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Steliana Iorgov, care face parte din completul nr. 9 în componența judecătorilor Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov.

La data de 10 ianuarie 2022, administratorul S.C. „Turinfinit” S.R.L., Mehmet Akay, a depus cerere de strămutare a cererii de revizuire la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare și s-a transmis Curții Supreme de Justiție, cauza la cererea introductivă depusă de S.C. „Turinfinit” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvență pentru soluționarea cererii de strămutare la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 02 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către administratorul S.C. „Turinfinit” S.R.L., Mehmet Akay cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și s-a remis cauza pentru examinarea cererii de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

Pentru data de 12 mai 2022, ora 09:00 a fost numită ședința de judecată pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către administratorul S.C. „Turinfinit” S.R.L., Mehmet Akay.

La data de 11 mai 2022, administratorul S.C. „Turinfinit” S.R.L., Mehmet Akay, a depus cerere de strămutare a cererii de revizuire, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, la caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că ar exista bănuiele care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea cauzei civile.

Totodată, a mai indicat că indiferent în ce complet de judecată se va examina cererea de revizuire, consideră că judecătorul Eugeniu Clim și ex-judecătorul Boris Bîrca va putea influența orice complet de judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cererii de revizuire la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire din următoarele motive.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite

constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către reprezentantul debitorului S.C. „Turinfinit” S.R.L., Mehmed Akai, precum că judecătorul Eugeniu Clim și ex-judecătorul Boris Bîrca va putea influența orice complet de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înlăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

De asemenea, Colegiul reține că, administratorul S.C. „Turinfinit” S.R.L., Mehmet Akay, solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv întemeiat, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cererea de revizuire.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de revizuire depusă de către administratorul S.C. „Turinfinit” S.R.L., Mehmet Akay, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Pe cale de consecință, cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către administratorul S.C. „Turinfinit” S.R.L., Mehmet Akay,

se va respinge, iar cauza va fi remisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către administratorul Societății Comerciale „Turinfinit” Societate cu Răspundere Limitată, Mehmet Akay cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Se remite cauza la cererea introductivă depusă de către administratorul Societății Comerciale „Turinfinit” Societate cu Răspundere Limitată, Mehmet Akay cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea fondată pentru examinarea cererii de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat