

Dosarul nr. 2r-261/22  
(2-19149922-01-2r-17052022)

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud: I. Dadu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iu. Cotruță, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## D E C I Z I E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Ghenadie Lepădatu, avocatul Angela Bou,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Lepădatu împotriva lui Vasile Morărașu cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului,

împotriva încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de reprezentantul apelantului Ghenadie Lepădatu, avocatul Angela Bou cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a ț ă :

La 18 septembrie 2019, Ghenadie Lepădatu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Morărașu cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Ghenadie Lepădatu în beneficiul lui Vasile Morărașu, cheltuielile de judecată în mărime de 2700 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 decembrie 2021, reprezentantul apelantului Ghenadie Lepădatu, avocatul Angela Bou, a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 decembrie 2020 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii privind repunerea în termen a cererii de apel, apelantul a invocat că, a fost plecat peste hotarele țării și nu a cunoscut despre hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central, iar avocatul Ion Istrati contrar clauzelor contractuale nu a atacat hotărârea instanței de fond în termenul de 30 zile prevăzut de lege.

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea

depusă de reprezentantul apelantului Ghenadie Lepădatu, avocatul Angela Bou cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 27 aprilie 2022, reprezentantul recurentului Ghenadie Lepădatu, avocatul Angela Bou, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective, remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

La 28 aprilie 2022, reprezentantul recurentului Ghenadie Lepădatu, avocatul Angela Bou, a declarat recurs suplimentar, împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective, remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Recurentul a indicat că, prin încheierea dată au fost încălcate drepturile procedurale ale acestuia.

Recurentul a reiterat și cele invocate în apel, precum că, a fost plecat peste hotarele țării și nu a cunoscut despre hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, iar avocatul Ion Istrati contrar clauzelor contractuale nu a atacat hotărârea instanței de fond în termenul de 30 zile prevăzut de lege.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 01 martie 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 06 aprilie 2022, prin oficiul poștal, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 80), momentul recepționării încheierii respective nefiind cunoscut.

Totodată, în cererea de recurs, reprezentantul recurentului Ghenadie Lepădatu, avocatul Angela Bou a indicat clar că, încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău i-a fost comunicată la 14 aprilie 2022, anexând la cererea de recurs, drept dovadă a celor invocate, plicul care confirmă cele relatate supra (f.d. 82, 84, 85).

Astfel, în asemenea circumstanțe, se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 aprilie 2022, în termenul legal.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Ghenadie Lepădatu, avocatul Angela Bou, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Lepădatu împotriva lui Vasile Morărașu cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului, a fost pronunțat la data de 29 decembrie 2020 (f.d. 51).

Hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central, a fost contestată cu apel de către reprezentantul apelantului Ghenadie Lepădatu, avocatul Angela Bou, la 10 decembrie 2021 (f.d. 54-56).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului declarat de reprezentantul apelantului Ghenadie Lepădatu, avocatul Angela Bou împotriva hotărârii din 29 decembrie 2020 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central, cu restituirea cererii de apel, din motivele ce succed.

Colegiul învederează că, în temeiul art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 01 martie 2022, a respins cererea depusă de reprezentantul apelantului Ghenadie Lepădatu, avocatul Angela Bou cu privire la repunerea apelului în termen și a restituit apelul declarat de reprezentantul apelantului Ghenadie Lepădatu, avocatul Angela Bou împotriva hotărârii din 29 decembrie 2020 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central, ca fiind înaintat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d. 94-98).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de

apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 29 decembrie 2020 (f.d.51), însă cererea de apel a fost depusă de către reprezentantul apelantului Ghenadie Lepădatu, avocatul Angela Bou la data de 10 decembrie 2021 (f.d.54-56).

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Având în vedere prevederile art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești, Colegiul reține constatarea instanței de apel precum că nu este justificată omiterea termenului, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 29 decembrie 2020, iar cererea de apel a fost depusă doar la 10 decembrie 2021.

Cu referire la argumentul reprezentantului recurentului precum că nu a cunoscut despre data și ora ședințelor de judecată, nu a cunoscut nici despre pronunțarea hotărârii din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Colegiul le consideră ca fiind vădit neîntemeiate. Or, reieșind din materialele cauzei, prima instanță a expediat în adresa apelantului Ghenadie Lepădatu, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, copia încheierii de acceptare a cererii de chemare în judecată din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar, nr. DS3401147921AS (f.d. 21).

Mai mult ca atât, în ședința de judecată din 11 decembrie 2019, reclamantul Ghenadie Lepădatu a fost prezent în ședință, fiind reprezentat și de avocatul Ion Istrati, care a participat la mai multe ședințe de judecată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, apelantului-recurent Ghenadie Lepădatu, i s-a comunicat în mod corespunzător copia încheierii de acceptare a cererii de chemare în judecată din 20 septembrie 2019, respectiv, instanța de apel just a respins alegațiile apelantului referitor la faptul că nu a cunoscut despre examinarea cauzei.

Subsecvent nu pot fi reținute alegațiile recurentului precum că, deși în prima instanță acesta a fost asistat de avocatul Ion Istrati, conform mandatului nr. MA 1251413 din 18 decembrie 2019, nu a cunoscut din ce motiv, ultimul, contrar clauzelor contractuale și împuternicirilor acordate, nu a atacat hotărârea primei instanțe, în termenul legal prevăzut.

Or, în temeiul art. 75, alin. (4) Cod de procedură civilă, lipsa de corectitudine dintre avocat și client, este imputabilă clientului, consecințele negative îi revin tot acestuia.

Mai mult decât atât, potrivit informației publice a Portalului Național al Instanțelor de Judecată, încheierea instanței de apel din 01 martie 2022, a fost plasată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, la 08 aprilie 2022, respectiv, participanții la proces, reieșind din principiul bunei-credințe, urmau să manifeste diligența necesară întru exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat.

În acest context, instanța de recurs notează că, în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, Colegiul punctează că, odată ce legiuitorul a stabilit un termen strict de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii pentru exercitarea căii de atac-apelul, apelantul nu a avut decât obligația de a se conforma acestui termen.

Aici este de remarcat că, prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Subsecvent, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul de apel, care a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, având în vedere depunerea acesteia în afara termenului legal, or, instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Alegațiile părții recurente inserate în recurs nu și-au găsit confirmare și nu pot fi reținute în casarea încheierii contestate, precum și în repunerea în termenul de apel, deoarece omiterea termenului de declarare a apelului este imputabilă recurentului, care nu și-a exercitat drepturile procedurale în interiorul termenului stabilit de legiuitor.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, promovat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art.13 CEDO, Colegiul relevă că, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în termenul instituit de legiuitor.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de

procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Ghenadie Lepădatu, avocatul Angela Bou.

Se menține încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Lepădatu împotriva lui Vasile Morărașu cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat