

Dosar nr. 2r-255/22  
2-21060375-01-2r-16052022

Instanța de fond: Judecătoria Comrat, sediul central – S. Popovici  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – L. Caraianu, S. Gubenco, A. Mironov

## DECIZIE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Su-Canal”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Drangoz  
împotriva Întreprinderii Municipale „Su-Canal” cu privire la anularea ordinului de  
concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate  
de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost  
restituit apelul depus de Întreprinderea Municipală „Su-Canal”,

### c o n s t a t ă:

La 22 aprilie 2021 Irina Drangoz a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Întreprinderii Municipale „Su-Canal” cu privire la anularea ordinului de concediere,  
restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea  
prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central  
acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulat ordinul nr. 30-k din 09 martie 2021  
privind concedierea Irinei Drangoz din funcția de jurist la ÎM „Su-Canal”, începând cu  
data de 09 martie 2021 cu rezilierea contractului individual de muncă în legătură cu  
reducerea statelor de personal. A fost restabilită Irina Drangoz în funcția de jurist la ÎM  
„Su-Canal”. S-a încasat de la ÎM „Su-Canal” în beneficiul Irinei Drangoz salariul pentru  
perioada absenței forțate de la muncă în mărime de 63 181 lei, precum și suma de  
7 239, 52 lei cu titlu de prejudiciu moral și taxa de stat în beneficiul statului în sumă de  
2112,61 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 09 decembrie 2021 ÎM „Su-Canal” a declarat apel împotriva hotărârii din 30  
noiembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central (f.d. 62-63).

Prin încheierea din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat nu s-a dat curs  
apelului depus de ÎM „Su-Canal”, acordând apelantei un termen de 10 zile de la  
recepționarea încheierii pentru depunerea apelului în conformitate cu cerințele art. 365

Cod de procedură civilă și anume achitarea în contul statului a taxei de stat în sumă de 1584,45 lei.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost restituit apelul depus de ÎM „Su-Canal”, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 21 februarie 2022 privind depunerea apelului în conformitate cu cerințele art. 365 Cod de procedură civilă și anume achitarea în contul statului a taxei de stat în sumă de 1584,45 lei.

La 22 aprilie 2022 ÎM „Su-Canal” a depus recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei instanței de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului ÎM „Su-Canal” a indicat că imediat după emiterea încheierii de a nu da curs apelului, pe data de 23 februarie 2022 a achitat suma de 1585,45 lei, dovada fiind ordinul de plată din 23 februarie 2022 anexat la cererea de recurs.

Prin referința depusă la 21 mai 2022 Irina Drangoz a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a emis încheierea recurată la data de 19 aprilie 2022. Astfel, recursul depus la 22 aprilie 2022 de către ÎM „Su-Canal” este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că la 09 decembrie 2021 ÎM „Su-Canal” a contestat cu apel hotărârea din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central.

Prin încheierea din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Comrat nu s-a dat curs apelului depus de ÎM „Su-Canal”, acordând apelantei un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru depunerea apelului în conformitate cu cerințele art. 365 Cod de procedură civilă și anume achitarea în contul statului a taxei de stat în sumă de 1584,45 lei.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost restituit apelul depus de ÎM „Su-Canal”, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 21 februarie 2022 privind depunerea apelului în conformitate cu cerințele art. 365 Cod de procedură civilă și anume achitarea în contul statului a taxei de stat în sumă de 1584,45 lei.

Colegiul reține că drept temei de restituire a apelului depus de ÎM „Su-Canal” instanța de apel a indicat că apelanta nu a executat în termenul stabilit indicațiile

instanței din încheierea din 21 februarie 2022 privind achitarea taxei de stat în sumă de 1584,45 lei.

Instanța de recurs consideră că încheierea instanței de apel din 19 aprilie 2022 a fost emisă prematur, or din materialele cauzei se observă că ÎM „Su-Canal” a achitat taxa de stat în sumă de 1584,45 de lei în termen, la 23 februarie 2022, fapt confirmat prin copia bonului de plată anexat la cererea de recurs (f.d. 93).

În astfel de împrejurări, instanța de recurs consideră că instanța de apel urmează să verifice circumstanțele invocate de ÎM „Su-Canal” în susținerea argumentelor privind îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel impuse prin încheierea din 21 februarie 2022 privind achitarea taxei de stat în sumă de 1584,45 de lei.

Din considerentele menționate și întru respectarea dreptului la un proces echitabil al recurenteii, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Su-Canal”, de a casa încheierea Curții de Apel Comrat din 19 aprilie 2022 și de a restitui cauza la Curtea de Apel Comrat la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Su-Canal”.

Se casează încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Drangoz împotriva Întreprinderii Municipale „Su-Canal” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și se restituie cauza la Curtea de Apel Comrat la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas