

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central, Judecător – E. Buzu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de Diacon Vladimir împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2022,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diacon Angela către Diacon Vladimir cu privire la recunoașterea bunurilor imobile și mobile proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir, partajarea proprietății comune în devălmășie, determinarea cotelor-părți și partajarea bunurilor comune în natură;

la acțiunea depusă de Diacon Vladimir către Diacon Angela și Leca Liuba cu privire la recunoașterea nulă a contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate comună a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir asupra imobilului și partajarea averii și a creditelor;

și la acțiunea depusă de Leca Liuba către Diacon Vladimir cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin evacuare,

c o n s t a t ă :

La 08 mai 2015, Diacon Angela s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată către Diacon Vladimir privind partajarea averii comune în devălmășie în natură, dobândită de soții Diacon, cu luarea în considerație a bunurilor ce sunt nemijlocit în posesia copilului minor – fiica Diacon Ecaterina, născută la 29 octombrie 2009, după cum urmează:

a) atribuirea în natură în proprietate reclamantei Diacon Angela:

- 1/2 cotă-parte din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXX.165, situat în mun. Orhei, str. XXXXXXXX, 24, dobândit în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX.165 din 03 ianuarie 2006;

- 1/2 cotă-parte din construcția – casă de locuit cu numărul cadastral XXXXXX.165.01, situat în mun. Orhei, str. XXXXXXXX, 24, dobândită în baza contractului de dare în folosință a terenului pe termen nelimitat pentru construcția casei nr. 196 din 28 iulie 2003;

- 88 725 lei din contul lui Diacon Vladimir, ce constituie 50% din valoarea

autobuzului de model „Mercedes 16CDI”, anul producerii 2001, numerele de înmatriculare XXXXXXXX;

- 66 500,00 lei din contul lui Diacon Vladimir, ce constituie 50% din valoarea autobuzului de model „Mercedes 412D”, anul producerii 1999, numerele de înmatriculare XXXXXXXX;

- 61 262,00 lei din contul lui Diacon Vladimir, ce constituie 50% din valoarea autobuzului de model „Mercedes 412D”, anul producerii 2000, numerele de înmatriculare XXXXXXXX;

- bunuri mobile – în dormitor: set de mobilă culoare cafenie pentru dormitor: pat, 2 noptiere, dulap din trei secții pentru haine și albituri, comod cu oglindă (Polonez); - suport colț – tumbă pentru televizor, ce se află în dormitor cu televizor TCL de culoare sură; - în dormitor pentru oaspeți – set de mobilă pentru dormitor: pat, 2 noptiere de culoare cafenie din lemn natural (cireș); - set de mobilă cu sticlă din patru secții de culoare cafenie deschisă; - în camera mare (salon) – televizor LG-32 (culoare neagră); - în camera pentru copii – set de mobilă – colț din despărțituri de culoare cafeniu deschis (pentru copil); - masa – colț pentru calculator de culoare cafenie deschis (pentru copil); - calculator cu ecran de culoare neagră cu boxe (pentru copil); - antreu de la etajul 2 cu hol – mobila antreu din stejar compus din tumbă lungă și oglindă deasupra ei; - antreu de la etajul 2 cu hol – mobilă antreu din trei secții cu oglindă cu dulapuri pentru haine de culoare cafenie din stejar;

b) atribuirea în natură în proprietatea pârâtului Diacon Vladimir:

- 1/2 cotă-parte din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXX.165, situat în mun. Orhei, str. XXXXXXXX, 24, dobândit în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX.165 din 03 ianuarie 2006;

- 1/2 cotă-parte din construcția – casă de locuit cu numărul cadastral XXXXXX.165.01, situat în mun. Orhei, str. XXXXXXXX, 24, dobândită în baza contractului de dare în folosință a terenului pe termen nelimitat pentru construcția casei nr. 196 din 28 iulie 2003;

- a autobuzului de model „Mercedes 416CDI”, anul producerii 2001, numerele de înmatriculare XXXXXXXX, a autobuzului de model „Mercedes 412D”, anul producerii 1999, numerele de înmatriculare XXXXXXXX;

- a autobuzului de model „Mercedes 412D”, anul producerii 2000, numerele de înmatriculare XXXXXXXX;

- bunuri mobile: în a 2-a cameră mare (salon) – tumbă de culoare cafenie din stejar; - centru muzical „Samsung” de culoare sură; - masă ovală de culoare cafenie din stejar pentru 18 persoane; scaune de culoare cafenie 10 bucăți; - garnitură, tumbă de culoare cafenie din stejar; - antreu de la etajul 2 cu hol – 2 fotolii bej de culoare combinată cafeniu-bej. În motivarea acțiunii înaintate reclamanta a invocat că bunurile a căror separare o pretinde constituie proprietate comună în devălmășie a soților, care a fost obținută în timpul căsătoriei, partajul urmând a fi realizat în modul solicitat în corespundere cu exigențele legale pertinente.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 22 martie 2019, reclamanta Diacon Angela a solicitat recunoașterea bunurilor imobile formate din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXX.165 și a construcției – casă de locuit cu numărul cadastral XXXXXX.165.01, situate în mun. Orhei, str. XXXXXXXX, 24, ca fiind proprietate comună în devălmășie a soților Diacon Angela și Diacon Vladimir; partajarea în natură a bunurilor imobile indicate, cu atribuirea a câte 1/2 cotă-parte lui Diacon Angela și Diacon Vladimir, conform raportului de expertiză judiciară nr. 1891-1894 din 11

decembrie 2018, cu formarea a două bunuri imobile separate cu numere cadastrale separate: a) atribuirea în natură în proprietate reclamantei Diacon Angela a 1/2 cotă-parte din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXX.165, Partea-I – sector de teren marcat de punctele 4-5-6-7-8- 9-10-12-13-14-4, cu suprafața de 365 m.p., a construcției casă de locuit cu numărul cadastral XXXXXX.165.01, Partea-I – 43,75 m.p., încăperea nr. 1-1 cu suprafața de 31,20 m.p. și încăperea nr. 1-2 cu suprafața de 12,55 m.p.; b) atribuirea în natură în proprietate pârâtului Diacon Vladimir a 1/2 cotă-parte din lotul de teren cu numărul cadastral XXXXXX.165, Partea-II – sector de teren marcat de punctele 1-7-8-9-10-11-1, 12-13-14-3-15-12, cu suprafața de 365 m.p., a construcției casă de locuit cu numărul cadastral XXXXXX.165.01, Partea-II – 43,75 m.p., încăperea nr. 1-2 cu suprafața de 17,85 m.p, și încăperea nr. 1-3 cu suprafața de 25,90 m.p.; dispunerea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile; compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

La 08 iulie 2015, Leca Liuba s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Diacon Vladimir și Diacon Angela cu privire la apărarea dreptului său de proprietate prin evacuarea lui Diacon Vladimir și a Angelei Diacon, cu toate bunurile lor personale, din imobilul nr. 25 din mun. Orhei, str. XXXXXXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ, compensarea din contul pârâților în mod solidar a cheltuielilor de judecată legate de plata taxei se stat în sumă de 100 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5400 lei.

La 03 decembrie 2015, Diacon Vladimir a înaintat în instanță o cerere reconvențională împotriva Angelei Diacon și Liubei Leca, solicitând repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată, recunoașterea nulă a contractului de donație nr. 24660 din 01 iunie 2004, prin care Diacon Angela a donat casa de locuit din mun. Orhei, str. XXXXXXXXX, 25, cu numărul cadastral XXXXXX.001, Liubei Leca; declararea acestui imobil ca fiind proprietate comună în devălmășie a soților Diacon Vladimir și Diacon Angela; partajarea în natură a casei de locuit indicate prin atribuirea fiecăruia dintre soți a câte 1/2 cotă-parte din aceasta, pretenții înaintate distinct și prin acțiunea depusă la 13 iulie 2016 în instanță de către Diaconu Vladimir.

Prin încheierea din 26 aprilie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cauzele intentate în baza acțiunilor menționate au fost conexe într-un singur proces.

La 19 mai 2017, Diacon Angela a înaintat o acțiune reconvențională împotriva lui Diacon Vladimir cu privire la recunoașterea terenului cu suprafața de 0,107 ha, cu numărul cadastral XXXXXXXXX.079, a casei de locuit cu suprafața de 109,6 m.p., cu numărul cadastral XXXXXXXXX.079.01 și a construcției accesorii cu suprafața de 20,7 m.p., cu numărul cadastral XXXXXXXXX.079.02, situate în r-nul Orhei, s. Susleni, ca fiind proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Vladimir și a Angelei Diacon, atribuirea acestora a dreptului de proprietate asupra a câte 1/2 cotă-parte pentru fiecare din imobilele indicate, proporțional cotelor coproprietarilor Diacon Vladimir și Diacon Angela.

Prin încheierea din 26 iunie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea reconvențională a fost primită în procedură, iar printr-o altă încheiere din aceeași dată s-a admis renunțul parțial al reclamantei Leca Liuba la acțiunea înaintată în partea ce o privește pe Diacon Angela.

La 14 martie 2019, Diacon Angela a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor cu privire la recunoașterea bunurilor imobile: terenul cu suprafața de 0,107 ha, cu numărul cadastral XXXXXXXXX.079, casa de locuit cu suprafața de 109,6 m.p., cu numărul cadastral XXXXXXXXX.079.01 și construcția accesorie cu suprafața de 20,7 m.p, cu

numărul cadastral XXXXXXXX.079.02, situate în r-nul Orhei, s. Susleni, ca fiind proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Vladimir și a Angelei Diacon; partajarea bunurilor imobile nominalizate, prin atribuirea lui Diacon Vladimir și Diacon Angela a dreptului de proprietate asupra a câte 1/2 cotă-parte pentru fiecare; cu dispunerea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, toate cauzele menționate au fost conexe într-un singur proces.

La 07 iulie 2020, Diacon Angela a înaintat instanței o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat și aplicarea măsurilor asiguratorii.

La 10 septembrie 2020, Diacon Vladimir a înaintat o cerere reconvențională concretizată cu privire la recunoașterea nulă a contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și partajarea bunurilor, invocând temeiurile și motivele de fapt indicate în cererea reconvențională inițială și concretizând unele aspecte de fapt.

Prin încheierea primei instanțe din 23 septembrie 2020, nu s-a dat curs cererii potențialului reclamant, cu explicarea acestuia despre necesitatea prezentării dovezii plății taxei de stat în original în quantum de 25 000 lei, acordându-i-se în acest scop un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea respectivă, iar prin încheierea din 27 octombrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2020, a fost scoasă de pe rol cererea reconvențională înaintată de către Diacon Vladimir împotriva Angelei Diacon și Liubei Leca cu privire la recunoașterea nulă a contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și partajarea imobilului.

La 11 martie 2021, Diacon Vladimir s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Diacon cu privire la partajarea averii comune, fiind solicitată partajarea creditelor în sumă de 282 084 lei, cu încasarea de la Diacon Angela a 1/2 cotă-parte din quantumul creditelor de la BC „Procreditbank” SA, ce au fost achitate de către Diacon Vladimir după desfacerea căsătoriei, ce constituie suma de 141 042 lei.

Prin hotărârea din 31 martie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Diacon Angela și s-a recunoscut ca proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir lotul de teren situat în str. XXXXXXXX, 24, mun. Orhei, cu numărul cadastral XXXXXX.165 și construcția nefinisată cu numărul cadastral XXXXXX.165.01, amplasată pe terenul dat; s-a partajat averea comună proprietate în devălmășie situată în str. N. Băleescu, 24, mun. Orhei,

prin adjudecarea lui Diacon Angela a 1/2 cotă-parte din: 1. construcția nefinisată lit. „01” cu numărul cadastral XXXXXX.165.01, amplasată pe terenul cu numărul cadastral XXXXXX.165, situată în mun. Orhei, str. XXXXXXXX, 24, partea nr. 1 din varianta de partajare, ce are o suprafață de 43,75 m.p., conform raportului de expertiză nr. 1891-1894 din 11 decembrie 2018, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare pe lângă Ministerul Justiției, constituită din: -încăpere nr. 1-1 cu suprafața de 31,20 m.p., - încăpere nr. 1-2 cu suprafața de 12,55 m.p., 2. sectorul de teren marcat prin punctele 4-5-6-7-8-9-10-12-13- 14-4 cu suprafața de 365,00 m.p.;

s-a adjudecat lui Diacon Vladimir 1/2 cotă-parte din: 1. construcția nefinisată lit. „01” cu numărul cadastral XXXXXX.165.01, amplasată pe terenul cu numărul cadastral XXXXXX.165, situat în mun. Orhei str. XXXXXXXX 24, partea nr. 2 din varianta de partajare în 1/2 cotă-parte, ce are o suprafață de 43,75 m.p., conform

raportului de expertiză nr.1891-1894 din 11 decembrie 2018, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare pe lângă Ministerul Justiției, constituită din: - încăpere nr, 1-2 cu suprafața de 17,85 m.p., - încăpere nr. 1-3 cu suprafața de 25,90 m.p., 2. sectorul de teren marcat prin punctele 1-7-8-9-10-11-1, 12-13-14-3-15-12 cu suprafața de 365,00 m.p..

Sectorul de teren care conform raportului de expertiză menționat mai sus constituie partea nr. 3, marcat prin punctele 2-15-12-10-11-2 cu suprafața de 70,00 m.p., s-a atribuit în folosință comună lui Diacon Angela și Diacon Vladimir.

S-au recunoscut proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir, bunurile mobile – mijloace de transport, ce sunt înregistrate după Diacon Vladimir, și anume de model: „Mercedes 200TE”, cu numărul de înmatriculare CIY 205, șasiu nr. XXXXXXXXX – data înregistrării 26 octombrie 2006; „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX, șasiu nr. XXXXXXXXX – data înregistrării 13 iulie 2009; „Mercedes 412D”, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX, șasiu nr. XXXXXXXXX – data înregistrării 30 mai 2012; „Mercedes 416CDI”, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX, șasiu nr. XXXXXXXXX – data înregistrării 12 februarie 2013; s-au recunoscut proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir bunurile mobile – mijloace de transport, ce sunt înregistrate după ÎI „Vladimir Diacon”, și anume de model: „Mercedes SML14256”, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX, șasiu nr. XXXXXXXXX – data înregistrării 11 mai 2007; „Mercedes 508D”, cu numărul de înmatriculare ORAZ 765, șasiu nr. XXXXXXXXX – data înregistrării 22 decembrie 2005; „Mercedes 814D”, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX, șasiu nr. XXXXXXXXX – data înregistrării 04 decembrie 2008.

S-au atribuit automobilele indicate în proprietate exclusivă a lui Diacon Vladimir, cu valoarea, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 075 din 20 iunie 2020, corespunzător, în mărime de 34 607 lei, 131 835 lei, 73 130 lei, 87 826 lei, 20 028 lei, 40 025 lei, 38 630 lei, și s-a încasat de la Diacon Vladimir în beneficiul Angelei Diacon, în calitate de sultă, suma de 213 040,50 lei, ce constituie 1/2 cotă-parte din valoarea a 7 mijloace de transport atribuite în proprietate exclusivă lui Diacon Vladimir.

S-a repus în termenul de adresare în instanța de judecată a cererii înaintate de Diacon Vladimir, și s-a admis parțial cererea lui Diacon Vladimir, fiind admisă pretenția cu privire la încasarea de la Diacon Angela a 1/2 cotă-parte din cuantumul creditelor ridicate de la BC „Procreditbank” SA, în sumă de 282 084 lei și s-a încasat din contul lui Diacon Angela în beneficiul lui Diacon Vladimir suma de 141 042 lei, ce constituie 1/2 cotă-parte din cuantumul creditelor ridicate de la BC „Procreditbank” SA în sumă de 282 084 lei.

S-a admis cererea înaintată de Leca Liuba și s-a dispus evacuarea lui Diacon Vladimir din bunul imobil situat în mun. Orhei, str. XXXXXXXXX, 25, ce aparține cu drept de proprietate Liubei Leca.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția Angelei Diacon cu privire la recunoașterea proprietății comune în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir și partajarea a câte 1/2 cotă-parte din bunurile mobile, și anume: set de mobilă, culoare cafenie pentru dormitor, pat, 2 noptiere, dulap din trei secții pentru haine și albituri, comodă cu oglindă (Polonez); suport colț - tumba pentru televizor, ce se află în dormitor cu televizor TCL de culoare sură; set de mobilă pentru dormitor: pat cu 2 noptiere de culoare cafenie din lemn natural- “cireș”; set de mobilă cu sticlă din patru secții de culoare cafenie deschisă; televizor “LG - 32” - culoare neagră; set de mobilă - colț din 6 despărțituri de culoare cafeniu deschis - pentru copii; masă - colț pentru calculator de

culoare cafenie deschis - pentru copii; calculator cu ecran de culoare neagră cu boxe - pentru copii; mobilă antreu din stejar compus din tumbă lungă și oglindă deasupra ei; mobilă antreu din trei secții cu oglindă cu dulapuri pentru haine de culoare cafenie din stejar; tumbă de culoare cafenie din stejar; centru muzical "Samsung" de culoare sură; masă ovală de culoare cafenie din stejar pentru 18 persoane; scaune de culoare cafenie - 10 buc; garnitură tumbă de culoare cafenie din stejar; fotolii de culoare bej combinat cu culoare cafeniu-bej - 2 buc; tumbă de culoare cafenie din stejar; centru muzical "Samsung" de culoare sură; masă ovală de culoare cafenie din stejar pentru 18 persoane; scaune de culoare cafenie - 10 buc; garnitură tumbă de culoare cafenie din stejar și fotolii de culoare bej combinat cu culoare cafeniu-bej - 2 bucăți.

S-au respins ca neîntemeiate pretențiile înaintate de Diacon Vladimir cu privire la recunoașterea nulă a contractului de donație nr. 24660 din 01 iunie 2004; recunoașterea bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXX00, din mun. Orhei, str. XXXXXXXX, 25, proprietate în devălmășie a lui Diacon Vladimir și Diacon Angela; partajarea bunului imobil indicat în natură.

S-a admis renunțul reclamantei Diacon Angela împotriva lui Diacon Vladimir cu privire la recunoașterea proprietății în devălmășie, determinarea cotelor-părți și partajarea bunurilor comune în natură asupra terenului cu numărul cadastral XXXXXXXX.079, casei de locuit cu numărul cadastral XXXXXXXX.079.01 și construcției accesorii cu numărul cadastral XXXXXXXX.079.02, situate în satul Susleni, r. Orhei, cu încetarea procesului în privința acestor pretenții.

S-a încasat de la Diacon Angela în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 450,26 lei.

S-a încasat de la Diacon Vladimir în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9 784,46 lei.

S-au încasat din contul lui Diacon Vladimir în beneficiul Angelei Diacon cheltuielile suportate pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei.

Concomitent, instanța s-a expus asupra măsurilor asigurătorii aplicate anterior în pricină.

Prin decizia din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Diacon Vladimir, admis apelul declarat de Diacon Angela, casată parțial hotărârea din 31 martie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în partea admiterii cerinței lui Diacon Vladimir privind repunerea în termenul de acțiune și admiterii cerinței privind partajarea creditelor și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care s-a respins cerința înaintată de Diacon Vladimir privind repunerea în termen a acțiunii înaintate împotriva Angelei Diacon privind partajarea creditelor și s-a respins acțiunea înaintată de Diacon Vladimir către Diacon Angela privind partajarea creditelor ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă. În rest, hotărârea din 31 martie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost menținută.

La 25 octombrie 2021, Diacon Vladimir a înaintat recurs asupra deciziei din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei decizii prin care să se dispună respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Leca Liuba împotriva lui Diacon Vladimir cu privire la evacuarea din bunul imobil situat în mun. Orhei, str. Bălcescu, 25, fără acordarea altui spațiu locativ; admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de către Diacon Vladimir împotriva lui Diacon Angela și Leca Liuba cu privire la: recunoașterea nulă a contractului de donație nr. 24660 din 01 iunie 2004; recunoașterea bunului imobil nr. cadastral XXXXXX00, din mun. Orhei, str. Bălcescu, 25, proprietate în devălmășie a

lui Diacon Vladimir și Diacon Angela; partajarea bunului imobil în natură cu numărul cadastral XXXXXX00, din mun. Orhei, str. Balcescu, 25.

La 18 ianuarie 2022, avocatul Buguța Elena a depus un recurs similar în interesele lui Diacon Vladimir, formulând cerințe identice.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Diacon Vladimir și de avocatul Buguța Elena, în interesele lui Diacon Vladimir.

La 14 aprilie 2022, Diacon Vladimir a depus prin intermediul poștei electronice o cerere de revizuire asupra încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, iar la 19 aprilie 2022 o cerere de revizuire identică a fost înregistrată la Secția documentare procesuală a cauzelor civile a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, Diacon Vladimir a făcut trimitere la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând faptul că instanța de recurs nu a examinat legalitatea deciziei contestate cu recurs și nu s-a pronunțat asupra legalității încheierii primei instanțe de respingere a demersului lui Diacon Vladimir cu privire la numirea expertizei.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, Colegiul reține că prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

Față de cele ce preced, Colegiul constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Diacon Vladimir, dat fiind faptul că, prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Diacon Vladimir și de avocatul Buguța Elena, în interesele lui Diacon Vladimir, împotriva deciziei din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil și instanța de recurs, prin încheierea a cărei revizuire se solicită, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Prin urmare, art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și, respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității precum și împotriva acestor încheieri.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Diacon Vladimir urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Diacon Vladimir împotriva încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Diacon Angela către Diacon Vladimir cu privire la recunoașterea bunurilor imobile și mobile proprietate comună în devălmășie a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir, partajarea proprietății comune în devălmășie, determinarea cotelor-părți și partajarea bunurilor comune în natură; la acțiunea depusă de Diacon Vladimir către Diacon Angela și Leca Liuba cu privire la recunoașterea nulă a contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate comună a lui Diacon Angela și Diacon Vladimir asupra imobilului și partajarea averii și a creditelor; și la acțiunea depusă de Leca Liuba către Diacon Vladimir cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin evacuare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas