

prima instanță: G.Bivol  
instanța de apel: A. Minciuna, L. Bulgac, L. Popova

## ÎN C H E I E R E

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac  
Judecătorii Iurie Bejenaru și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Papuha  
Serghei împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la asigurarea cu spațiu  
locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, prin care a  
fost respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

### c o n s t a ț ă

La 14 decembrie 2012, Papuha Serghei s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la asigurarea cu spațiu  
locativ.

În motivarea acțiunii înaintate, Papuha Serghei a indicat că, prin decretul  
Președintelui Republicii Moldova nr. 362-VII din 09 noiembrie 2012 a fost transferat  
în funcția de judecător la Judecătoria sect. Rîșcani mun. Chișinău.

Totodată menționează că fiind transferat în funcția enunțată, nu dispune de  
spațiu locativ în mun. Chișinău.

Consideră Papuha Serghei că în temeiul art. 30 alin. (1) al Legii cu privire la  
statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, autoritatea administrației publice locale  
urmează să-l asigure cu spațiu locativ.

Pentru fiecare judecător în funcție, neasigurat cu locuință la momentul abrogării  
legii, aceasta a fost un drept obținut și care nu poate fi anulat prin abrogare de lege.

Astfel, la 19 noiembrie 2012 a fost înaintat un demers către Primăria mun.  
Chișinău prin care a solicitat Consiliului mun. Chișinău să fie asigurat cu locuință, care  
a fost lăsat fără răspuns și satisfacere.

Cere Papuha Serghei obligarea Consiliului municipal Chișinău să-l asigure cu  
locuință.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 iunie 2013, a fost  
admisă acțiunea.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să-l asigure cu locuință pe Papuha Serghei ținându-se cont de componența familiei acestuia și în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărîrea primei instanțe fără modificări.

La 21 noiembrie 2013, Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești contestate cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei enunțate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen în coraport cu data emiterii deciziei de către instanța de apel.

Recurentul, Consiliul municipal Chișinău în motivarea recursului a indicat că instanțele ierarhic inferioare eronat au aplicat legea materiale, nu a examinat pricina sub toate aspectele și în concluzie au emis hotărîri ilegale.

Examinînd temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 10 decembrie 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Papuha Serghei cererea de recurs depusă de Consiliul municipal Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, Papuha Serghei nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Consiliul municipal Chișinău, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Tatiana Vieru