

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central( jud. A.Donos)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz)

## ÎNCHEIERE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Dogotar Mihail,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail  
împotriva Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni cu privire la încălcarea dreptului la un  
proces echitabil,

împotriva încheierii din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți prin care a fost  
restituită cererea de recurs depusă de Dogotar Mihail împotriva încheierii din 28  
februarie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

constată:

La 13 ianuarie 2022, Dogotar Mihail a depus la Judecătoria Drochia, sediul  
Glodeni cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni  
invocând încălcarea dreptului la un proces echitabil, solicitând admiterea cererii  
având în vedere art. 10 CEDO și respectarea art. 6-8-11-13-14-17 CEDO.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2022 s-a dispus strămutarea  
cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail, la  
Judecătoria Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central nu a  
fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost  
restituită cererea de chemare în judecată, din motiv că reclamantul nu a lichidat în  
termen neajunsurile stabilite de instanța prin încheierea din 08 februarie 2022.

La 11 martie 2022, Dogotar Mihail a declarat recurs împotriva încheierii din 28  
februarie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit recursul  
declarat de Dogotar Mihail împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Judecătoriei  
Bălția, sediul Cenral, din motiv că cererea de recurs nu este dactilografiată, precum și  
nu conține numele și adresa intimaților, esența și temeiurile recursului, argumentul  
ilegalității încheierii atacate, soluțiile și propunerile recurentului.

La 21 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Dogotar Mihail a declarat  
recurs împotriva încheierii din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând  
casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 21 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Dogotar Mihail a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de Dogotar Mihail împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Potrivit prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Prin prisma acestor dispoziții legale, se atestă că încheierea din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de recurs depusă de Dogotar Mihail împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, deoarece aceasta nu era dactilografiată și nu conținea în mod clar esența și temeiurile recursului, nu se supune recursului, or legiuitorul, în acest caz, nu a prevăzut calea de atac respectivă.

Astfel, se constată că Dogotar Mihail a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Bălți, ca instanță de recurs, care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Dogotar Mihail împotriva încheierii din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Dogotar Mihail împotriva încheierii din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail împotriva Judecătorei Drochia, sediul Glodeni cu privire la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic