

Dosarul nr. 2ra-481/2022  
2-20101699-01-2ra-08042022

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: V. Schibin)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## Î N C H E I E R E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni  
„Floarea Soarelui”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Cerevatov, Andrei Muzica, Lilia Ciornaia, Marina Vacarciuc, Orest Garnauțan, Victor Patrașcu, Serghei Cuznețov-Rurac, Aliona Rusu, Claudia Sergheeva și Inna Semionova împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți”, intervenienți accesorii SA „Floarea Soarelui”, Agenția Națională Sănătate Publică, Casa Națională de Asigurări Sociale, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la anularea răspunsurilor și obligarea eliberării certificatelor de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor (carantină),

împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 20 august 2020, Serghei Cerevatov, Andrei Muzica, Serghei Russu, Lilia Ciornaia, Marina Vacarciuc, Orest Garnauțan, Vladimir Mutruc, Serghei Bartiuc, Ghenadie Cojocar, Victor Patrașcu, Serghei Cuznețov-Rurac, Aliona Rusu, Claudia Sergheeva și Inna Semionova au depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Centrul Medicilor de Familie municipal Bălți”, intervenienți accesorii SA „Floarea Soarelui”, Agenția Națională Sănătate Publică, Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la anularea răspunsurilor IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” nr. 01-18 „Ce”-369 din 05.08.2020 (Serghei Cerevatov), nr. 01-„M”/369 din 22.07.2020 (Andrei Muzica), nr. 01-18 „R”/266 din 22.07.2020 (Serghei Russu), nr. 01-18 „C”/342 din 22.07.2020 (Lidia Ciornaia), nr. 01-18 „V”/351 din 22.07.2020 (Marina Vacarciuc), nr. 01-18 „G”/294 din 22.07.2020 (Orest Garnauțan), nr. 01-18 „M”/332 din 22.07.2020 (Vladimir Mutruc), nr. 01-18 „P”/337 din 22.07.2020 (Victor Patrașcu), nr. 01-18 „B”/314 din 22.07.2020 (Serghei Bartiuc), nr. 01-18 „C”/319 din 22.07.2020 (Ghenadie Cojocar), nr. 01-18 „C”/297 din 22.07.2020 (Serghei Cuznețov-Rurac), nr. 01-18 „P”/313 din 22.07.2020 (Aliona Rusu), nr. 01-18 „S”-279 din

22.07.2020 (Inna Semionova) la cererile prealabile și obligarea IMSP „Centrul Medicilor de Familie Bălți” să elibereze certificatele de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor (carantină) pentru perioada 14 aprilie 2020 – 27 aprilie 2020 inclusiv pe numele fiecărui coreclamant.

În motivarea acțiunii au indicat că prin pct. 1 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale mun. Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2020 a fost instituit regim de carantină la întreprinderea SA „Floarea Soarelui” începând cu 14 aprilie 2020 până la 27 aprilie 2020 inclusiv, cu sistarea activității întreprinderii pe durata regimului de carantină, iar, conform pct. 2.1. a Deciziei, pe perioada indicată, toți angajații SA „Floarea Soarelui”, cu excepția personalului necesar pentru asigurarea pazei întreprinderii, securității anti incendiare și lucrătorilor care asigură întreruperea procesului tehnologic, au fost plasați în regim de autoizolare la domiciliu. IMSP „Centrul Medicilor de Familie Bălți” urma să asigure supravegherea medicală a persoanelor aflate în regim de autoizolare la domiciliu de către medicii de familie.

Au indicat că în perioada 14 aprilie 2020 – 27 aprilie 2020 angajații care nu au intrat în categoriile indicate s-au aflat în regim de carantină, cu autoizolare la domiciliu conform Deciziei Comisiei pentru Situații Excepționale a mun. Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2020.

Reclamanții au adresat cereri individuale către IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” cu solicitarea de a elibera pe numele fiecăruia a certificatului de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor în conformitate cu pct. 3 al.2) din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, deschis începând cu data de 14 aprilie 2020 până la 27 aprilie 2020 inclusiv. În condițiile refuzului exprimat de pârât, au indicat reclamanții că au adresat cereri prealabile.

Însă, a fost refuzat în eliberarea certificatelor medicale prin Deciziile IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” nr. 01-18 „Ce”-369 din 05.08.2020 (Serghei Cerevatov), nr. 01-„M”/369 din 22.07.2020 (Andrei Muzica), nr. 01-18 „R”/266 din 22.07.2020 (Serghei Russu), nr. 01-18 „C”/342 din 22.07.2020 (Lidia Ciornaia), nr. 01-18 „V”/351 din 22.07.2020 (Marina Vacarciuc), nr. 01-18 „G”/294 din 22.07.2020 (Orest Garnauțan), nr. 01-18 „M”/332 din 22.07.2020 (Vladimir Mutruc), nr. 01-18 „P”/337 din 22.07.2020 (Victor Patrașcu), nr. 01-18 „B”/314 din 22.07.2020 (Serghei Bartiuc), nr. 01-18 „C”/319 din 22.07.2020 (Ghenadie Cojocar), nr. 01-18 „C”/297 din 22.07.2020 (Serghei Cuznețov-Rurac), nr. 01-18 „P”/313 din 22.07.2020 (Aliona Rusu), nr. 01-18 „S”-279 din 22.07.2020 (Inna Semionova).

Reclamanții au specificat că răspunsurile pârâtului le-au recepționat începând cu data de 10 august 2020, dovada poate fi prezentată doar de către pârâtul expeditor.

Cu poziția pârâtului, reclamanții nu sunt de acord, o consideră ilegală și nemotivată, invocând motivele după cum urmează.

Astfel, art. 2 din Legea privind supravegherea de stat a sănătății publice nr. 10 din 03.02.2009 distinge noțiunile de „carantină” și „izolare”, însă noțiunea de „autoizolare” nu se regăsește în legislația națională, semnificând conform DEX – izolare voluntară de către sine însuși. La caz, însă, autoizolarea nu a fost voluntară, ci impusă restrictiv de către o autoritate publică cu funcții exclusive și excepționale în timpul stării de urgență declarată în Republica Moldova prin hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

A fost specificat în cerere că conform răspunsului Cancelariei de Stat nr. 1306/OT-615 din 18 iulie 2020, dispozițiile CSE în timpul stării de urgență declarate, au fost obligatorii și executorii pentru conducătorii autorităților administrației publice centrale și locale ai agenților economici, precum și pentru cetățeni.

Astfel, spre deosebire de o autoizolare voluntară, regimul în care reclamanții au fost plasați a presupus: restricția activităților de circulație și izolarea individuală de alte persoane în manieră în care să fie prevenită răspândirea infecției, fiind monitorizate de poliție și medici, care se încadrează perfect în noțiunea de „carantină” definit de art. 2 al Legii, or, IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” a ignorat faptul că carantina presupune ca măsură restrictivă izolarea persoanelor.

În ceea ce ține de termenul „izolare”, în sensul art. 2 al Legii, aceasta se aplică persoanelor infectate sau care se consideră, în baza unor raționamente, a fi infectați cu o boală contagioasă, în timp ce „carantina”, se aplică persoanelor suspecte de a fi infectate, dar care nu sunt bolnave. Diferența substanțială este că, față de persoanele izolate urmează să fie eliberate certificate medicale de boală, deoarece acestea sunt bolnave sau se consideră că sunt bolnave de o boală contagioasă, iar față de persoanele în carantină, se eliberează certificate medicale de prevenție a îmbolnăvirilor, deoarece acestea nu sunt nici bolnave și nici nu există raționamente întemeiate că ele sunt bolnave, existând doar suspectei de îmbolnăvire. Acesta este unicul mod în care poate fi interpretată legea, or rolul principal în definirea regimului are statutul persoanei bolnave – în cazul izolării/ suspectiei de a fi infectate – în cazul carantinei, măsurile aplicate (separarea fizică în cazul izolării/ restricției de deplasare, izolarea și/sau separarea de alte persoane în cazul carantinei) și scopul aplicării măsurilor (prevenirea îmbolnăvirilor) și nicidecum terminologia utilizată, care în speță este „autoizolarea” pentru a masca „carantina”. Dacă IMSP „Centrul Medicilor de Familie Bălți” afirmă că de fapt autoizolarea ar fi fost izolare în sensul legii, IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” ar afirma că reclamanții ar fi fost bolnavi sau ar fi existat raționamente că sunt bolnavi și implicit reclamanților trebuia să le fie efectuat testul la boala respectivă. Însă, din moment ce aceasta nu a fost făcut, rezultă că autoizolarea impusă prin Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a mun. Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2020 este nimic altceva decât „carantină”.

Au mai invocat că IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” a ignorat faptul că prin pct. 2 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a mun. Bălți nr. 19 din 17 aprilie 2020 s-a permis admiterea la locul de muncă a angajaților testați cu rezultat negativ la infecția de COVID-19, iar conform pct. 5 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a mun. Bălți nr. 19 din 17 aprilie 2020, ceilalți angajați ai SA „Floarea Soarelui”, care nu intră în categoria indicată la pct. 2 din respectiva decizie, rămân în continuare în regim de carantină la domiciliu, CSP Bălți și IP Bălți continuând să asigure controlul asupra respectării regimului.

Având în vedere că reclamanții nu au intrat în categoria persoanelor indicate la pct. 2 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a mun. Bălți nr. 19 din 17 aprilie 2020, ei nu au făcut testare pentru depistarea infecției COVID-19 și au rămas în continuare în regim de carantină la domiciliu pentru perioada 14 aprilie 2020-27 aprilie 2020 inclusiv, în conformitate cu pct. 2.1. al Deciziei Comisiei pentru Situații Excepționale a mun. Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2020 și pct. 5 din

Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a mun. Bălți nr. 19 din 17 aprilie 2020.

A fost subliniat că pct. 5 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a mun. Bălți nr. 19 din 17 aprilie 2020 nu mai lasă dubii de interpretare în ceea ce ține de faptul că anume în regim de carantină s-au aflat angajații SA „Floarea Soarelui”, inclusiv reclamanții în baza pct. 2.1. al Deciziei Comisiei pentru Situații Excepționale a mun. Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2020.

Reclamanții au mai menționat că certificatele respective, în conformitate cu pct. 31 din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 469 din 24 mai 2005, se eliberează doar persoanelor care au fost în contact direct cu boli contagioase, iar lista respectivă cu persoanele din cadrul SA „Floarea Soarelui” i-a fost expediată de către CSP Bălți ulterior emiterii Deciziei CSE Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2020.

Au remarcat că hotărârea Guvernului stabilește că certificatul de concediu medical se eliberează persoanelor asigurate în sistemul public de asigurări sociale în cazul 2) prevenirii îmbolnăvirilor (carantină). Hotărârea Guvernului, conform Legii nr. 100 din 22.12.2017 și a Legii nr. 136 din 07.07.2017 este act subordonat legii, menit să o execute și nicidecum să o interpreteze sau limiteze în acțiuni. Faptul că pct. 31 din Hotărârea Guvernului limitează categoria persoanelor cărora li se pot elibera certificate medicale pentru prevenirea îmbolnăvirilor doar la cele care au fost în contact cu persoane infectate, nicidecum nu poate fi aplicabil ca măsură de restricție a aplicării art. 14 din Legea nr. 289 din 22.07.2004, care definește dreptul la indemnizație pentru prevenirea îmbolnăvirilor sau art. 2 din Legea nr. 10 din 03.02.2009 care definește însăși carantina, ori, nicăieri în legile respective aflarea în carantină nu e limitată doar la persoane care au fost în contact direct cu persoane bolnave.

În combaterea poziției pârâtului, au atras atenția la faptul că conform surselor de informare în masă, oamenii se pot infecta cu COVID-19 de la alte persoane care au virusul. Boala se poate răspândi de la o persoană la alta prin picături nazale și suprafețe din jurul persoanei, alte persoane pot contracta COVID-19 atingând aceste obiecte sau suprafețe, apoi atingând ochii, nasul și gura. Astfel, virusul se transmite nu doar către persoanele cu care infectații au fost în contact direct, dar și prin obiectele și suprafețele pe care aterizează virusul, chiar dacă nu există acest contact direct cu persoana infectată. Toate persoanele infectate de la SA „Floarea Soarelui” au utilizat aceiași ușă și punct de trecere la întreprindere, care este unic, implică posibilitatea contactului cu virusul.

Reclamanții au invocat prevederile art. 14 alin. (1), (2) din Legea nr. 289 din 22.07.2004, conform căruia, în scopul prevenirii îmbolnăvirilor, asiguratul are dreptul la indemnizație pentru carantină. Indemnizația pentru carantină se acordă asiguratului căruia i se interzice să-și continue activitatea din cauza carantinei pe o durată stabilită prin certificatul de concediu medical întocmit conform legislației în vigoare.

Astfel, au considerat că Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale mun. Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2020 a fost luată inclusiv având în vedere adresarea Centrului de Sănătate Publică Bălți nr. 03-362 din 07 aprilie 2020 prin care s-a propus sistarea activității întreprinderii SA „Floarea Soarelui” pe perioada de 14 zile cu autoizolarea la domiciliu a angajaților sub supravegherea medicilor de familie, în legătură cu faptul confirmării a 3 cazuri de infectare cu COVID-19, un

suspect și 38 de persoane contactate printre angajații SA „Floarea Soarelui”, ceea ce reprezintă un risc de infectare a colectivului de angajați în număr de 567 persoane.

Privitor la faptul că concediul ar putea fi acordat doar celor incluși într-o listă care au intrat în contact cu cei bolnavi, au considerat că este o poziție discriminatorie, or față de fiecare din coreclamanți au fost aplicate aceleași măsuri restrictive: au fost izolați prin Decizia autorităților publice la domiciliu pe aceeași perioadă, au fost monitorizați de poliție și medici, nu au avut posibilitatea de a activa în altă parte. Centrul de Sănătate Publică, recomandând autoizolarea și declararea carantinei pentru toți angajații a specificat că toți 567 persoane prezintă risc de infectare, astfel prin ce s-ar explica că față de toți angajații se aplică o măsură similară decât prin faptul că toți se presupune că ar fi intrat în contact cu cei bolnavi și/ sau suspecți de îmbolnăvire.

S-a specificat că Comisia pentru Situații Excepționale Bălți, putea să se limiteze doar la a declara carantina la întreprindere, fără a impune măsuri similare angajaților care nu au intrat în contact direct cu cei bolnavi, însă Comisia expres a decis să aplice aceste măsuri față de toți angajații. Prin impunerea regimului de carantină față de toți angajații, Comisia le-a limitat dreptul de a se deplasa și de a munci, ceea ce demonstrează similitudinea situației și măsurilor aplicate față de toți, nu doar față de cei care ar fi intrat într-o listă de persoane care au intrat în contact direct cu cei bolnavi pe care ar deține-o IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți”. Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale Bălți, care este organ public cu funcții exclusive și excepționale în perioada stării de urgență, prevalează asupra oricărei liste suplimentare care ar fi fost oferită de CSP.

Reclamanții au obiectat că IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” nu a adus nici un raționament motivat privind aflarea reclamanților într-o situație distinctă față de persoanele care ar fi fost în contact direct cu cei bolnavi, odată ce toți au fost plasați în carantină sub control în urma împrejurărilor independente de voința reclamanților.

Mai mult, în răspunsul oferit lui Serghei Cerevatov, pârâtul a indicat faptul că acesta în perioada 01 aprilie 2020 – 13 aprilie 2020 s-a aflat în concediu medical pentru carantină, nefiind clar refuzul în deschiderea concediului medical pe perioada următoarelor 14 zile.

Reclamanții au invocat și încălcarea art. 14 din Convenția pentru interzicerea discriminării și art. 1 Protocolul 1 referitor la protecția proprietății sub aspectul încălcării interesului cu valoare economică.

Totodată, au invocat că în perioada 14 aprilie 2020 – 27 aprilie 2020 unui număr de 95 angajați ai SA „Floarea Soarelui” li s-au eliberat certificate medicale de carantină, atât de medicii de familie din Bălți, cât și din alte localități.

Prin încheierea din 05 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Cerevatov, Andrei Muzica, Lilia Ciornaia, Marina Vacarciuc, Orest Garnauțan, Victor Patrașcu, Serghei Cuznețov-Rurac, Aliona Rusu, Claudia Sergheeva și Inna Semionova, iar cererea înaintată de ceilalți coreclamanți a fost restituită pe motiv că nu au lichidat neajunsurile în termenul stabilit de lege.

Prin încheierea protocolară din 16 martie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a dispus atragerea în proces, în calitate de intervenient accesoriu a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Prin hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătoria Bălți sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Cerevatov, Andrei Muzica, Lilia Ciornaia, Marina Vacarciuc, Orest Garnauțan, Victor Patrașcu, Serghei Cuznețov-Rurac, Aliona Rusu, Claudia Sergheeva și Inna Semionova împotriva IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți”, intervenienți accesorii SA „Floarea Soarelui”, Agenția Națională Sănătate Publică, Casa Națională de Asigurări Sociale, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la anularea răspunsurilor IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” și obligarea eliberării certificatelor de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor (carantină) s-a respins integral, ca neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 14 iulie 2021, SA „Floarea Soarelui” a declarat apel împotriva hotărârii respective, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de Serghei Cerevatov, Andrei Muzica, Lilia Ciornaia, Marina Vacarciuc, Orest Garnauțan, Victor Patrașcu, Serghei Cuznețov-Rurac, Aliona Rusu, Claudia Sergheeva și Inna Semionova.

La 14 iulie 2021, au depus cerere de alăturare la apel, Serghei Cerevatov, Andrei Muzica, Lilia Ciornaia, Marina Vacarciuc, Orest Garnauțan, Victor Patrașcu, Serghei Cuznețov-Rurac, Aliona Rusu, Claudia Sergheeva și Inna Semionova.

Prin decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de apelantul SA „Floarea Soarelui” și cererea de alăturare la apel depusă de Serghei Cerevatov, Andrei Muzica, Lilia Ciornaia, Marina Vacarciuc, Orest Garnauțan, Victor Patrașcu, Serghei Cuznețov-Rurac, Aliona Rusu, Claudia Sergheeva și Inna Semionova. S-a menținut hotărârea din 22 iunie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Cerevatov, Andrei Muzica, Lilia Ciornaia, Marina Vacarciuc, Orest Garnauțan, Victor Patrașcu, Serghei Cuznețov-Rurac, Aliona Rusu, Claudia Sergheeva și Inna Semionova împotriva IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți”, intervenienți accesorii SA „Floarea Soarelui”, Agenția Națională Sănătate Publică, Casa Națională de Asigurări Sociale, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la anularea răspunsurilor și obligarea eliberării certificatelor de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor (carantină).

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 118, 130 Cod de procedură civilă, art. 9, 19 alin. (1) – (3) Cod civil, art. 61 al Legii nr. 10 din 02.03.2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Colegiul a învederat că Centrul de sănătate publică Bălți, ca autoritate competentă pentru supravegherea sănătății publice ce organizează activități de asigurare a gradului adecvat de pregătire pentru urgențele de sănătate publică, a propus Comisiei pentru Situații Excepționale mun. Bălți, în scopul prevenirii răspândirii infecției de COVID-19, în rândul angajaților SA „Floarea Soarelui”, de a examina posibila suspendare a activității SA „Floarea Soarelui”, pe perioada de 14 zile, cu autoizolarea la domiciliu a angajaților și supravegherea medicală de către medicii de familie, ca urmare a înregistrării în perioada de 01 aprilie – 04 aprilie 2020 a 3 cazuri conformate de COVID-19 și un suspect în rândul angajaților SA „Floarea Soarelui”.

A învederat că prin Decizia Comisiei Situații Excepționale mun. Bălți, nr. 15 din 13 aprilie 2020 s-a decis: - a se institui regimul de carantină la SA „Floarea Soarelui”, începând cu 14 aprilie 2020 și până la 27 aprilie 2020, inclusiv cu

sistarea activității întreprinderii vizate pe durata regimului de carantină. Pe perioada sistării activității SA „Floarea Soarelui” toți angajații, cu excepția personalului necesar pentru asigurarea pazei întreprinderii, securității anti incendiare și lucrătorii care asigură întreruperea procesului tehnologic, se vor plasa în regim de autoizolare la domiciliu. IMSP „Centrul Medicilor de Familie Bălți” va asigura supravegherea medicală a persoanelor aflate în regim de autoizolare la domiciliu de către medicii de familie. CSP Bălți și IP Bălți vor asigura controlul asupra respectării regimului de carantină la întreprinderea SA „Floarea Soarelui” și regimul de autoizolare la domiciliu a angajaților SA „Floarea Soarelui”.

Totodată, Colegiul a menționat că Legea nr. 10 din 03.02.2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, definește noțiunea de Carantină – ca restricția activităților de circulație, izolare și-sau separarea de alte persoane a persoanelor suspecte de a fi infectate, dar care nu sunt bolnave, sau a bagajelor, containerelor, mijloacelor de transport ori a bunurilor suspecte de a fi contaminate într-o manieră care să prevină posibila răspândire a infecției sau contaminării; Și - Izolare – separare fizică a unui individ sau a unui grup de indivizi infectați sau care se consideră, în baza unor raționamente, a fi infectați cu o boală contagioasă sau posibil contagioasă de alți indivizi în vederea prevenirii sau limitării transmiterii bolii către indivizii neizolați.

Conform anexei ordinului Ministerului Sănătății Muncii și Protecției Sociale nr. 188 din 26.02.2020 „cu privire la realizarea măsurilor de reducere a riscurilor de răspândire a cazurilor de infecție cu Coronavirusul de tip nou”, izolare este separarea persoanelor bolnave de cele ce nu sunt bolnave.

Carantina este restricționarea activităților și/ sau separarea persoanelor de alte persoane care nu sunt bolnave.

Iar, persoana contact este: persoana care asigură îngrijiri directe pentru pacienții cu COVID-19, care lucrează cu lucrători medicali infectați cu coronavirus, vizitează pacienți sau se afla în același încăperi cu un pacient cu COVID-19, persoana care lucrează împreună, în apropiere sau se află în aceleași încăperi cu un pacient COVID-19, persoana care călătorește împreună cu pacientul COVID-19 în orice tip de transport.

Colegiul a reiterat că conform pct. 1 din Decizia Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Bălți nr. 15 din 13 aprilie 2020 a fost instituit regimul de carantina la întreprinderea SA „Floarea Soarelui” începând cu 14 aprilie 2020 până la 27 aprilie 2020 inclusiv, cu sistarea activității întreprinderii vizate pe durata regimului de carantină.

Mai mult, conform pct. 2.1. al Deciziei respective, pe perioada indicată, toți angajații SA „Floarea Soarelui”, inclusiv reclamantul, cu excepția personalului necesar pentru asigurarea pazei întreprinderii, securității anti incendiare și lucrătorilor care asigură întreruperea procesului tehnologic, au fost plasați în regim de autoizolare la domiciliu.

De asemenea, a reținut că reclamantii Serghei Cerevatov, Andrei Muzica, Lilia Ciornaia, Marina Vacarciuc, Orest Garnauțan, Victor Patrașcu, Serghei Cuznețov-Rurac, Aliona Rusu, Claudia Sergheeva și Inna Semionova s-au adresat fiecare cu cereri către IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” cu solicitarea de a elibera pe numele lor, de către medicul de familie responsabil, a certificatului de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor în conformitate cu pct. 3 al. 2) din Instrucțiunea privind modul de eliberare a

certificatului de concediu medical, deschis începând cu data de 14 aprilie 2020 și până la 27 aprilie 2020 inclusiv.

Or, din răspunsurile primite de la IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” rezultă că le-a refuzat în eliberarea certificatelor medicale pe motiv că astfel de certificate se eliberează doar persoanelor care au fost în contact cu persoane infectate cu COVID-19 din cadrul întreprinderii și care reprezintă risc de contaminare și ca urmare a răspândirii acestei boli, indicându-se că regimul de autoizolare diferă de cel de carantină.

Astfel, Serghei Cerevatov, Andrei Muzica, Lilia Ciornaia, Marina Vacarciuc, Orest Garnauțan, Victor Patrașcu, Serghei Cuznețov-Rurac, Aliona Rusu, Claudia Sergheeva și Inna Semionova s-au adresat repetat cu cereri prealabile individuale către IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” cu solicitarea de a le fi eliberat certificatul de concediu medical privind prevenirea îmbolnăvirilor în conformitate cu pct. 3 al. 2) din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, deschis începând cu data de 14 aprilie 2020 și până la 27 aprilie 2020 inclusiv, or, conform răspunsurilor au primit refuz în eliberarea certificatelor medicale pe aceleași motive.

Reținând prevederile art. 61 a Legii nr. 10 din 03.02.2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Colegiul a concluzionat că instanța de fond corect a constatat faptul că reclamanții în perioada 14 aprilie 2020 – 27 aprilie 2020, eronat consideră că s-au aflat în carantină cu autoizolare la domiciliu conform deciziei Comisiei pentru Situații Excepționale a mun. Bălți, nr. 15 din 13 aprilie 2020 și nr. 19 din 17 aprilie 2020, în situația în care, în perioada 14 aprilie 2020 – 27 aprilie 2020 reclamanții s-au aflat în regim de autoizolare la domiciliu cu supravegherea medicilor de familie din cadrul IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți”.

Totodată, prin prisma pct. 31 din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 469 din 24.05.2005, Colegiul a considerat că instanța de fond corect a concluzionat că pentru carantină, certificatul medical se eliberează persoanelor asigurate care au fost în contact cu persoane cu boli contagioase, însă, reclamanții Serghei Cerevatov, Andrei Muzica, Lilia Ciornaia, Marina Vacarciuc, Orest Garnauțan, Victor Patrașcu, Serghei Cuznețov-Rurac, Aliona Rusu, Claudia Sergheeva și Inna Semionova nu se regăsesc în lista persoanelor contacte în rândul angajaților SA „Floarea Soarelui”, anexată la materialele dosarului, lista fiind formulată și întocmită de instituția competentă ANSP.

Colegiul a reținut din materialele cauzei că ANSP s-a condus de Ordinul Ministerului Sănătății, prevederilor și ghidurilor OMS care au stabilit clar noțiunile de carantină, de persoană-contact, algoritmul și regulamentul aprobat de ANSP, iar în baza acestor documente, și a Listei contactaților, medicul epidemiolog a efectuat fișa de anchetare epidemiologică a fiecărui caz în parte, din care a rezultat lista transmisă către CMF pentru monitorizare, dar și eliberare a concediilor medicale.

Mai mult, reieșind din faptul că în baza Deciziei Comisiei pentru Situații Excepționale SA „Floarea Soarelui” a fost plasată în regim de carantină, angajații fiind obligați să se afle acasă și să nu se prezinte la serviciu, angajatorul urma să se conformeze acestei decizi, fiind impus în situația aplicării prevederilor Codului muncii, prin achitarea plăților convenite în situația creată.

Or, eliberarea certificatului de concediu medical, este reglementat de normele citate supra, aplicabile speței date, situație în care, reclamantii nu s-au încadrat, aceștia neavând temeiuri de a solicita obligarea pârâtului la eliberării certificatului de concediu medical.

Astfel, deși reclamantii nu erau în posibilitate să se prezinte la serviciu din cauza plasării acestora de rând cu alți angajați ai întreprinderii SA „Floarea Soarelui” în regim de autoizolare la domiciliu, fapt indicat în Decizia cu privire la instituirea regimului de carantină la întreprindere nr. 15 din 13 aprilie 2020, aceștia nu au dreptul de a cere IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” eliberarea certificatului de concediu medical, dar situația respectivă poate să prezinte temei pentru a cere despăgubiri angajatorului său, pentru timpul aflării la domiciliu în regim de autoizolare.

Colegiul a mai menționat că nu poate fi reținut drept relevant argumentul apelantului SA „Floarea Soarelui” precum că IMSP „Centrul Medicilor de Familie mun. Bălți” acționează în mod discriminatoriu față de reclamanți în raport cu alte persoane care ar fi intrat într-o lista de persoane în contact direct cu cei bolnavi, deoarece ambele categorii ar fi în poziție egală de izolare, indiferent de noțiunea formală atribuită. Or, o astfel de abordare a reclamanților rezultă din interpretarea eronată a normelor ce țin de eliberarea certificatului de concediu medical, iar scopul urmărit de reclamanți de a fi despăgubiți pentru timpul ce nu au activat din motive independente de voința acestuia, urmează a fi obținut altfel, cu aplicarea corectă a normelor ce țin de legislația muncii și adresarea către pârâtul corespunzător.

La 22 martie 2022, prin intermediul poștei terestre, SA „Floarea Soarelui” a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, în sensul declarat.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 14 decembrie 2021, și a comunicat-o participanților la proces la 24 februarie 2022, conform scrisorii de expediere (f.d. 240, Vol. I), astfel, recursul declarat la data de 22 martie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 11 aprilie 2022 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la data examinării admisibilității recursului careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Floarea Soarelui”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Floarea Soarelui”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SA „Floarea Soarelui”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Floarea Soarelui”, împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat