

## ÎN C H E I E R E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro”,

în cauza civilă, cererea lichidatorului Societatea cu Răspundere Limitată „Asetorin Agro”, Rusu Petru, privind atragerea la răspundere subsidiară în mod solidar a fondatorilor Societății cu Răspundere Limitată „Asetorin Agro”, Kolichev Vitalie, Dimitrova Maria, Stoianov Ilia, Anghelova Maria, Petrov Ivan și cererea reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro”, Iordachi Ion privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Asetorin-Agro”, în persoana asociaților Anghelova Maria, Petrov Ivan, Dimitrova Maria, Kolichev Vitalii și Stoianov Ilia și încasarea sumei

### c o n s t a t ă:

La 15 martie 2017, SRL „Asetorin-Agro” a depus la Curtea de Apel Cahul cerere privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea din 20 martie 2017 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Asetorin-Agro” privind intentarea procesului de insolabilitate, cu aplicarea măsurilor de asigurare și desemnarea în calitate de administrator provizoriu, Rusu Petru.

Prin hotărârea din 16 iunie 2017 a Curții de Apel Cahul, față de SRL „Asetorin-Agro” a fost intentată procedura de insolabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Rusu Petru, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, s-a dispus continuarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Asetorin-Agro” cu intrarea debitorului în faliment, cu dizolvarea debitorului și desemnarea în calitate de lichidator, Rusu Petru.

La 04 martie 2019, lichidatorul SRL „Asetorin-Agro”, Rusu Petru, a înaintat în instanța de insolabilitate cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Asetorin-Agro”, în persoana administratorului Kolichev Vitali, solicitând atragerea la răspundere patrimonială subsidiară membrul organului de conducere al debitorului SRL „Asetorin-Agro”, în procedura de faliment, în persoana administratorului cu funcții suspendate Kolichev Vitali și a încasa de la Kolichev Vitali în

contul masei debitoare a SRL „Asetorin-Agro” suma ce constituie creanțe nestinse ale creditorilor în cadrul procesului de insolvență, suma care va fi concretizată după lichidarea masei debitoare.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 26 noiembrie 2021, s-a admis cererea lichidatorului SRL „Asetorin-Agro” Rusu Petru, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară în mod solidar a fondatorilor SRL „Asetorin Agro”, Kolichev Vitalie, Dimitrova Maria, Stoianov Ilia, Anghelova Maria, Petrov Ivan. S-a încasat în mod solidar din contul fondatorilor SRL „Asetorin Agro”, Kolichev Vitalie, Dimitrova Maria, Stoianov Ilia, Anghelova Maria, Petrov Ivan suma de 4 387 336 lei. S-a încasat în mod solidar din contul fondatorilor SRL „Asetorin Agro”, Kolichev Vitalie, Dimitrova Maria, Stoianov Ilia, Anghelova Maria, Petrov Ivan, taxa de stat în sumă de 25 000 de lei. S-a admis cererea reprezentantului SRL „Imexagro”, Iordachi Ion privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Asetorin-agro”, în persoana asociaților Anghelova Maria, Petrov Ivan, Dimitrova Maria, Kolichev Vitalii și Stoianov Ilia. S-a încasat în mod solidar din contul asociaților SRL „Asetorin-Agro” Kolichev Vitalie, Dimitrova Maria, Stoianov Ilia, Anghelova Maria, Petrov Ivan în beneficiul „Imexagro” SRL, a datoriei SRL „Asetorin-Agro” față de SRL „Imexagro”, în valoare de 7 663 468,62 lei. S-a încasat în mod solidar din contul fondatorilor SRL „Asetorin Agro”, Kolichev Vitalie, Dimitrova Maria, Stoianov Ilia, Anghelova Maria, Petrov Ivan taxa de stat în sumă de 50 000 de lei.

La 03 decembrie 2021, Dimitrova Maria, Stoianov Ilia, Anghelova Maria, Petrov Ivan, reprezentați de avocatul Grosu Alexandru au declarat recurs împotriva hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central din 26 noiembrie 2021.

La 18 decembrie 2021, SRL „Imexagro” a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în recurs la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de SRL „Imexagro” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Pentru 13 mai 2022, ora 10:00 a fost preconizată ședința de judecată pentru examinarea recursurilor declarate de Dimitrova Maria, Stoianov Ilia, Anghelova Maria, Petrov Ivan și avocatul Grosu Alexandru și de avocatul Gorlenco Oleg, în interesele lui Colicev Vitali.

La 12 mai 2022, SRL „Imexagro” a depus cerere de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Motiv de fapt a indicat că SRL „Imexagro” a depus plângere prin care a solicitat atragerea la răspunderea penală a judecătorului Ruslan Petrov, pe faptul emiterii unei hotărâri contrare legii. A menționat că prin ordonanța procurorului a primit refuz în pornirea urmăririi penale. Consideră că judecătorul Ruslan Petrov, care deja nu mai este președinte al instanței, are un interes în soluționarea cauzei și îi va influența pe judecătorii Movilă Vitalie, Dvurecenschi Evghenii și Pilipenco Serghei cu scopul de a casa hotărârea

Judecătoria Cahul, sediul Centru din 26 noiembrie 2021. Mai mult ca atât a aflat recent că judecătoria Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan și Movilă Vitalie sunt cumătri.

Astfel, judecătoria Curții de Apel Cahul la examinarea recursurilor vor fi nepărtinitori, iar examinarea prezentului recurs de către Curtea de Apel Cahul va constitui o ingerință gravă contrară principiului independenței și imparțialității judecătorilor, iar strămutarea cauzei va asigura nivelul necesar de credibilitate în imparțialitatea magistraților.

La caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța în cauză există bănueli care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul la soluționarea recursurilor.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Imexagro” cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL „Imexagro”, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănueli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, Colegiul conchide că solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Cahul.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că, judecătoria Curții de Apel Cahul nu vor fi obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursurilor.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs, pentru examinarea cererilor de recurs depuse de Dimitrova Maria, Stoianov Ilia, Anghelova Maria, Petrov Ivan împotriva hotărârii Judecătoria Cahul, sediul Central din 26 noiembrie 2021, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2)

din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că SRL „Imexagro” nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de SRL „Imexagro”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea lichidatorului Societatea cu Răspundere Limitată „Asetorin Agro”, Rusu Petru, privind atragerea la răspundere subsidiară în mod solidar a fondatorilor Societății cu Răspundere Limitată „Asetorin Agro”, Kolichev Vitalie, Dimitrova Maria, Stoianov Ilia, Anghelova Maria, Petrov Ivan și cererea reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro”, Iordachi Ion privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului Societatea cu

Răspundere Limitată „Asetorin-Agro”, în persoana asociaților Anghelova Maria, Petrov Ivan, Dimitrova Maria, Kolichev Vitalii și Stoianov Ilia și încasarea sumei, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic