

Dosarul nr. 2r-257/22  
2-20134069-01-2r-16052022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jur. O. Parfeni )  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)  
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (R. Pulbere, O. Cojocaru, I. Secrieru)

## DECIZIE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Colesnic Valeri,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Colesnic Valeri împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la constatarea condițiilor de detenție contrare prevederilor art. 3 CEDO, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Colesnic Valeri, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, împotriva încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 28 octombrie 2020, Colesnic Valeri a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor solicitând constatarea condițiilor de detenție contrare prevederilor art. 3 CEDO, repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru procesul în cauza civilă, la cerere de chemare în judecată depusă de Colesnic Valeri a fost încetat, în conformitate cu art. 265 lit. a) CPC.

La 28 mai 2021, avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Colesnic Valeri, prin intermediul poștei electronice a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de recurs depusă de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Colesnic Valeri, împotriva încheierii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca nefiind semnată corespunzător.

La 08 februarie 2022, avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Colesnic Valeri, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Colesnic Valeri.

La 27 aprilie 2022, avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Colesnic Valeri, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei pentru judecare în prima instanță.

În susținerea recursului recurentul a indicat că instanța de revizuire a dat apreciere eronată faptului că cererea de recurs a fost expediată fără semnătura electronică avansată a recurentului, fapt confirmat prin scrisoarea Serviciului de Informare și Securitate nr. 20 –C-78/22 din 04 martie 2022 prin care s-a constatat că documentul electronic poate fi utilizat în raporturile juridice atât dintre subiecții de drept public, cât și de drept privat, acesta fiind semnat cu semnătură electronică avansată calificată, are de drept, aceeași putere juridică ca și documentul semnat olograf pe suport de hârtie.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la data de 13 aprilie 2022 la poșta electronică a participanților la proces, inclusiv a avocatului Croitor Alexei, croitor. [al@gmail.com](mailto:al@gmail.com), fiind recepționată în aceeași zi (f.d. 121).

Astfel, recursul declarat la 27 aprilie 2022, este în termen.

La 16 mai 2022, în adresa intimațiilor Ministerul Justiției al RM, Ministerului Finanțelor al RM a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Colesnic Valeri, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 134), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de

avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Colesnic Valeri, împotriva încheierii din 05 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 08 februarie 2022, avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Colesnic Valeri, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021, prin care a fost a fost restituit recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Colesnic Valeri, împotriva încheierii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de revizuire, avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Colesnic Valeri a invocat prevederile art. 449 lit. b ) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Articolul 449 lit. b) Cod de procedură civilă, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Colesnic Valeri, în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Referitor la solicitarea recurentului invocată în cererea de recurs cu privire la emiterea încheierii interlocutorii și expedierea demersului la Centru Național Anticorupție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că o astfel de solicitare recurentul urmează să adreseze organelor competente.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Colesnic Valeri și de a menține încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Croitor Alexei, în interesele lui Colesnic Valeri.

Se menține încheierea din 12 aprilie 2022 Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Colesnic Valeri împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la constatarea condițiilor de detenție contrare prevederilor art. 3 CEDO, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic