

Dosar nr. 3r-94/22

2-21160447-01-3r-11042022

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru, E. Palanciuc, Gh. Mîra)

DECIZIE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Olgăi Ionașcu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea pârâtului privind anularea încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 29 octombrie 2021, Olga Ionașcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Ivan Dan, prin care a solicitat anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”.

Totodată, Olga Ionașcu a solicitat și suspendarea executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”, până la emiterea unei hotărâri definitive la caz.

Prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea Olgăi Ionașcu cu privire la suspendarea executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești și suspendată Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

La 24 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul Superior al Magistraturii a depus recurs împotriva încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, cu

emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare a executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2022, s-a respins recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Olgăi Ionașcu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

La 21 februarie 2022, reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat o cerere privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, prin care a fost admisă cererea Olgăi Ionașcu cu privire la suspendarea executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Olga Ionașcu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Dan Ivan, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

La 09 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Consiliul Superior al Magistraturii a depus recurs nemotivat împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 15 martie 2022 a depus motivarea recursului.

În susținerea recursului a reiterat argumentele expuse în cererea de anulare a încheierii din 09 decembrie 2021.

A menționat că instanța de fond a oferit o soluție greșită asupra cererii Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, ca urmare a aprecierii arbitrare a probelor și neelucidării tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea speței și încălcării normelor de drept material și procedural.

Învederează că aprecierile instanței de fond precum că pârâtul nu a prezentat nici un temei prevăzut de art. 214 alin.(7) din Codul administrativ și anume un motiv de schimbare a circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui, sunt bazate pe neelucidarea deplină a circumstanțelor importante ale cauzei, or un oarecare decret al Președintelui Republicii Moldova privind eliberarea din funcție a judecătorului Olga Ionașcu nu a fost emis și nu s-a indicat în ce constă și în ce mod este ireparabil un presupus prejudiciu cauzat de faptul emiterii decretului Președintelui Republicii Moldova privind eliberarea din funcție a judecătorului, în condițiile în care decretul poate fi ulterior anulat în baza unei eventuale hotărâri judecătorești de câștig a cauzei.

Totodată prin răspunsul din 28 ianuarie 2022 a Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, s-a comunicat că începând cu 14 septembrie 2021 până în prezent, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ionașcu Olga a fost remunerată cu salariul de funcție. Totodată, ținându-se cont de încheierea din 15

septembrie 2021 a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Stratan Vitalie, cât și de încheierile vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Catană Angela din 01 noiembrie 2021 și 03 ianuarie 2022, prin care s-a dispus blocarea (bifarea) judecătorului Ionașcu Olga de la repartizarea dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, în perioada respectivă, judecătorului nominalizat nu i-au fost distribuite spre examinare careva dosare.

Recurentul consideră că nu există nici o dificultate judecătorească pe care ar putea-o invoca justificat judecătorul Olga Ionașcu, după cum nu exista nici la data adresării, nici pe parcursul examinării vreun pericol real pentru executarea unei eventuale hotărâri în favoarea magistratului. Obiectiv nu există nici un prejudiciu ireparabil, exprimat prin încălcarea dreptului constituțional al acestuia - dreptul la muncă, după cum a invocat magistratul și a stabilit instanța de judecată.

Mai indică că drepturile magistratului care pretinde că este nelegitim eliberată din funcție sunt suficient protejate de mai multe prevederi normative, deoarece dacă ultima va lua câștig de cauză, atunci pentru întreaga perioadă a absenței sale forțate îi vor fi compensate prejudiciile materiale și morale suportate, în acest caz lipsind totalmente pretinsele prejudicii iminente sau iluzoriile dificultăți judecătorești.

În această ordine de idei, susține că menținerea în vigoare a încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea Olgăi Ionașcu cu privire la suspendarea executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 este nejustificată, or cererea magistratului nu a fost argumentată suficient de concret și efectiv, iar argumentele invocate au un caracter general și declarativ, fiind lipsite de aspect probatoriu pertinent.

Subsecvent, atrage atenția instanței de recurs asupra Opiniei consultative a Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 01.11.2012 privind dreptul instanței de judecată să suspende actul de concediere ca măsură asiguratorie.

La acest capitol, remarcă că încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău privind suspendarea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021, contravine cu art.24 alin. (I) lit. b) din Legea nr.544-XIÎl din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, care statuează că judecătorul este suspendat de drept din funcție, până la eliberarea sa din funcție dacă colegiul disciplinar a propus eliberarea sa din funcție - din ziua adoptării hotărârii corespunzătoare a colegiului disciplinar.

Din motivele expuse supra, conducându-se de prevederile art. art. 191, 195, 241, 242 și 243 alin.(I) lit. c) din Codul administrativ și art. 251 din Codul de procedură civilă, Consiliul Superior al Magistraturii solicită admiterea cererii de recurs cu anularea încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de anulare a încheierii Curții de Apel Chișinău.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor articolului 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, deoarece în speță încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată recurentului la 07 martie 2022 (f.d.32, vol.II), recursul nemotivat

împotriva încheierii a fost depus la 09 martie 2022 (f.d.35,40), iar motivarea recursului la 15 martie 2022(f.d.43-46, vol.II).

Potrivit articolului 243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia de respingere a recursului.

După cum denotă materialele cauzei, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistratului nr. 195/21 din 14 septembrie 2021, a fost admisă contestația depusă de petiționarul Ivan Dan, în persoana reprezentantului Daniela Dan și contestația depusă de inspectorul-judecător al Inspecției judiciare, Victor Pruteanu împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021 și adoptată o nouă hotărâre prin care a fost constatată comiterea abaterii disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău Olga Ionașcu, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, suspendat din funcție judecătorul Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău, iar hotărârea remisă Președintelui Republicii Moldova pentru eliberarea din funcție a judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (f. d. 102-124, vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Olga Ionașcu a contestat-o în instanța de judecată, solicitând totodată și suspendarea executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”, până la emiterea unei hotărâri definitive la caz (f. d. 1-21, vol.I).

Este cert și faptul că prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea Olgăi Ionașcu cu privire la suspendarea executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești și suspendată Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorului Olga Ionașcu de la Judecătoria Chișinău”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f. d. 171-179, vol.I).

Trecând controlul ierarhic, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2022, s-a respins recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii și s-

a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 decembrie 2021, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Olgăi Ionașcu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

La 21 februarie 2022, reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat o cerere privind anularea încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Olga Ionașcu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Dan Ivan, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

În susținerea soluției pronunțate, prima instanță a reținut că, în cererea înaintată, reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii nu a prezentat nici un temei prevăzut de art. 214 alin.(7) din Codul administrativ și anume un motiv de schimbare a circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui.

Referitor la argumentul pârâtului precum că suspendarea actului contestat contravine prevederilor art.24 alin.(11) lit.b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.95, Completul de judecată l-a apreciat ca fiind neîntemeiat, or legiuitorul la art.24 alin.(11) din Legea menționată expres a prevăzut cazurile de suspendare de drept din funcția de judecător, ceea ce în speță nu se regăsește.

Mai mult, Completul de judecată a menționat că în orice societate democratică protecția persoanei (fizice sau juridice) este una din atribuțiile de bază ale statului, iar posibilitatea persoanei de a utiliza în instanța de judecată toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa constituie un remediu efectiv pentru asigurarea unui proces echitabil, principiu care se desprinde din cuprinsul art.20 alin.(1) din Constituție, conform căruia orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Reieșind din cele menționate supra, prima instanță a constatat că, la moment nu au decăzut temeiurile pentru care a fost admisă cererea Olgăi Ionașcu cu privire la suspendarea executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021, apreciind ca fiind neîntemeiată cererea pârâtului cu privire la anularea încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Olga Ionașcu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Dan Ivan, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție. Ea are în vedere fie întreruperea temporară a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sunt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau în situația existenței pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Referitor la întrunirea condițiilor/condiției de admitere a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, prima instanță s-a expus prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a trecut controlul ierarhic, fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2022.

Astfel, potrivit art. 22 alin. (2) din Codul administrativ, faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Totodată, conform art. 229 alin. (1) din același cod, hotărârile judecătorești definitive sunt obligatorii pentru participanții la proces și succesorii de drept ai acestora.

Reieșind din cadrul normativ menționat supra în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs denotă că existența condițiilor legale de aplicare a măsurii de asigurare la data emiterii încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu mai poate fi discutată la examinarea prezentului recurs, or aceasta este irevocabilă, fiind supusă principiului *res judicata*.

Conform prevederilor art. 214 alin. (1)-(4), (7) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică. Instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin. (4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui.

Potrivit art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sînt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a

unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Așadar, în interpretarea logico-juridică a normei enunțate, instanța de recurs reține că legiuitorul a prevăzut posibilitatea modificării sau anulării încheierii prin care s-a dispus suspendarea executării actului administrativ individual contestat, din oficiu de către instanță sau la cererea participantului la proces.

Totodată posibilitatea participantului de a solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri a fost condiționată de lege, fiind stabilite două situații distincte și anume schimbarea circumstanțelor care au dus la suspendarea executării, fie invocarea unor circumstanțe care nu au putut fi menționate în procedura inițială din motive ce nu pot fi imputabile autorului cererii de anulare/modificare a încheierii.

Apreciind argumentele recurentului expuse în cererea de anulare a încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și cele indicate în cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu a identificat circumstanțe stabilite în art. 214 alin. (7) din Codul administrativ.

Art. 93 din Codul administrativ, stabilește obligația participantului să probează faptele pe care își întemeiază poziția. Recurentul nu și-a îndeplinit obligația pozitivă vis-a-vis de solicitarea înaintată.

Toate argumentele invocate de recurent sunt similare argumentelor menționate de acesta în prima instanță și recurs, în opoziția admiterii cererii de aplicare a măsurii de asigurare.

Ca urmare, instanța de recurs apreciază drept justă concluzia Curții de Apel Chișinău că, la moment nu au decăzut temeiurile pentru care a fost admisă cererea Olgăi Ionașcu cu privire la suspendarea executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 195/21 din 14 septembrie 2021, apreciind ca fiind neîntemeiată cererea pârâtului cu privire la anularea încheierii din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Referitor la argumentul Consiliului că prin răspunsul din 28 ianuarie 2022 a Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, s-a comunicat că începând cu 14 septembrie 2021 până în prezent, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ionașcu Olga a fost remunerată cu salariul de funcție, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acesta nu poate fi calificată ca o schimbare a circumstanțelor sau o circumstanță ce nu ar fi fost știută de participant la momentul emiterii încheierii din 09 decembrie 2021.

Nu sunt astfel de circumstanțe și încheierea din 15 septembrie 2021 a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Stratan Vitalie, cât și de încheierile vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Catană Angela din 01 noiembrie 2021 și 03 ianuarie 2022, prin care s-a dispus blocarea (bifarea) judecătorului Ionașcu Olga de la repartizarea dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și că în perioada respectivă, judecătorului nominalizat nu i-au fost distribuite spre examinare careva dosare, or acestea sunt operațiuni tehnice de organizare a activității instanței și nu-i pot fi imputabile intimatei.

Referitor la lipsa decretului Președintelui Republicii Moldova privind

eliberarea din funcție a magistratului, instanța de recurs identifică acest fapt cu efectele suspendării executării actului administrativ contestat.

În conexiunea celor relatate, circumstanțele stabilite resping susținerile invocate de către Consiliul Superior al Magistraturii în cererea de recurs și, corespunzător, atestă legalitatea și temeinicia încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Consiliul Superior al Magistraturii și de a menține încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii și se menține încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii:

Iurie Bejenaru

Aliona Miron