

## DECIZIE

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea comercială „Mochiru” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindcombank” societate pe acțiuni împotriva Societății comerciale „Mochiru” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriilor și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, prin care a fost respinsă cererea Societății comerciale „Mochiru” societate cu răspundere limitată cu privire de la scutirea de la plata taxei de stat și restituită cererea de apel depusă de ultimul, ca fiind depusă fără plata taxei de stat,

### c o n s t a t ă:

La 27 martie 2013, Banca Comercială „Moldindcombank” societate pe acțiuni a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății comerciale „Mochiru” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriilor și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii BC „Moldindcombank” SA a indicat că la conform contractului de credit nr. 90(2008) din 16 septembrie 2008 „BC „Moldindcombank” SA prin intermediul filialei „Telecomtrans” a acordat SC „Mochiru” SRL un credit în sumă de 520000 euro cu termenul final de rambursare la data de 16 septembrie 2010, iar conform contractului de credit nr. 95(2008) din 30 septembrie 2008 modificat prin acordul adițional nr. 1 din 26 octombrie 2008 BC „Moldindcombank” SA prin intermediul Filialei „Telecomtrans” a acordat aceleiași societăți un credit în sumă de 20000000 lei cu termenul final de rambursare la data de 30 septembrie 2010.

Menționează că art. 8 Codul civil reglementează temeiurile apariției drepturilor și obligațiilor civile, prin acestea specificându-se legea și contractul încheiat. Totodată, temeiurile nașterii obligațiilor sunt prevăzute în art. 514 Codul civil, în care unul dintre temeiuri fiind la fel contractul încheiat între părți. Mai mult apariția unui raport juridic între părți în urma încheierii contractului rezultă din însăși definiția contractului reglementată de art. 666 alin. (1) Codul civil, care prevede că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc se modifică sau se sting raporturi juridice.

Mai menționează că prin încheierea contractelor de credit menționate părțile și-au manifestat acordul de voință spre nașterea anumitor drepturi și obligații și anume transmiterea creditelor de către creditori, debitorul are obligația de a rambursa, achitând de asemenea dobânda și alte plăți prevăzute de contracte.

În același timp obligația dată este reglementată și de prevederile legale precum și de art. 1236 al Codul civil, care specifică expres obligația creditorului la încheierea contractului de credit de a pune la dispoziția debitorului suma de bani, iar debitorul având obligația să o restituie și totodată să plătească dobânda și alte sume aferente prevăzute de contract, printre care și comisionul, instituție reglementată de art. 1238 Codul civil.

Totodată, mai menționează că art. 572 Codul civil reglementează condițiile generale de executare a obligațiilor, iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător cu bună-credință, la locul și momentul stabilit.

Astfel, ulterior încheierii contractelor de credit menționate, aceste obligațiuni cu privire la rambursarea creditelor și de plată a dobânzilor pentru utilizarea lui pârâtul nu și le-a onorat fapt prin care a încălcat atât prevederile legale cât și condițiile contractuale.

Din acest considerent a expediat în adresa pârâtului reclamația nr. 14-3/242-6533 din 10 iunie 2011 prin care i s-a comunicat că în cazul în care el nu-și va onora obligațiile asumate conform contractelor de credit menționate mai sus și anume, de rambursare a creditelor și de achitare a plăților aferente acestora, BC „Moldindcombank” SA va fi nevoită să-și satisfacă creanțele prin intermediul instanței de judecată.

Conform calcului datoriei din 27 februarie 2013 SC „Mochiru” SRL a acumulat în baza contractului de credit nr. 90 (2008) din 16 septembrie 2008 o datorie totală în mărime de 920922,18 euro, formată din credit în mărime de 520.000 euro dobânda în mărime de 80563,69 euro, comision în mărime de 20648,81 euro și dobânzi suplimentare în mărime de 229709,68 euro.

Iar, în baza contractului de credit nr. 95(2008) din 30 septembrie 2008 modificat prin acordul adițional nr. 1 din 26 octombrie 2008 a acumulat o datorie totală în mărime de 35565648,55 lei, la fel formată din credit în mărime de 8416622,17 lei, dobândă în mărime de 8537220,21 lei, comision în mărime de 1089870,82 lei și dobânzi suplimentare în mărime de 17521935,35 lei.

Cere, BC „Moldindcombank” SA încasarea de la SC „Mochiru” SRL a datoriei pe contractul de credit nr. 90(2008) din 16 septembrie 2008 în sumă totală de 920922,18 euro, datoria pe contractul de credit nr. 90(2008) din 30 septembrie 2008 modificat prin acordul adițional nr. 1 din 26 octombrie 2008 în sumă totală de 35565648,55 lei și taxa de stat în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 13 august 2013 acțiunea a fost admisă integral, a fost încasat de la SC „Mochiru” SRL în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria pe contractul de credit nr 90(2008) din 16 septembrie 2008 în sumă totală de 920922,18 euro, datoria pe contractul de credit nr. 95(2008) din 30 septembrie 2008 modificat prin acordul adițional nr. 1 din 26 octombrie 2008 în sumă totală de 35565648,55 lei și taxa de stat în mărime de 50000 lei.

La 10 septembrie 2013, SC „Mochiru” SA a atacat hotărârea primei instanțe cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel declarat de către SC „Mochiru” SRL și a acordat apelantului un termen până la data de 20 noiembrie 2013 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 37500 lei. I s-a explicat că chestiunea privind restituirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 21 noiembrie 2013, ora 10.00.

La 19 noiembrie 2013, SC „Mochiru” SRL a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe cerând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Tot la 19 noiembrie 2013 SC „Mochiru” SRL a depus demers cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013 a fost respins demersul apelantei SC „Mochiru” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. A fost respins demersul apelantului SC „Mochiru” SRL de amânare a ședinței de judecată și a fost restituită SC „Mochiru” SRL cererea de apel declarată.

La 06 decembrie 2013, SC „Mochiru” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 21 noiembrie 2013, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel.

Recurentul SC „Mochiru” SRL în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel în mod arbitrar a dispus respingerea demersului de scutire de la plata taxei de stat și pe cale de consecință a restituit apelul încălcând astfel dreptul de acces la o instanță garantat de art. 6 par. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În acest sens, prin scrisoarea din 20 noiembrie 2013 a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și totodată amânarea examinării pricinii pentru a putea prezenta probele necesare ce confirmă sechestrarea conturilor bancare și respectiv imposibilitatea de achitare a taxei de stat, însă într-un mod absolut nejustificat a respins ca fiind neprobat acest demers de scutire a plății taxei de stat.

De asemenea neîntemeiat instanța de apel a respins și demersul cu privire la amânarea examinării pricinii.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că SC „Mochiru” SRL, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 august 2013, la data de 10 septembrie 2013, a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordându-i apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul când apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 al. (1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SC „Mochiru” SRL și i s-a acordat termen până la 21 noiembrie 2013, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 37500 lei, explicându-i că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termen cererea de apel va fi restituită. De asemenea i s-a explicat că chestiunea privind restituirea cererii de apel la fi soluționată în ședința de judecată din 21 noiembrie 2013, ora 10.00.

La 20 noiembrie 2013, SC „Mochiru” SRL a depus cerere de apel motivată, cerere privind amânarea ședinței de judecată, precum și demers privind scutirea de plata taxei de stat la examinarea apelului depus împotriva hotărârii primei instanțe, invocând că toate conturile bancare ale SC „Mochiru” SRL sunt sechestrate și în aceste condiții activitatea întreprinderii este blocată motiv din care nu dispun de posibilitatea de a achita taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013 a fost respins demersul apelantei SC „Mochiru” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. A fost respins demersul apelantului SC „Mochiru” SRL de amânare a ședinței de judecată și a fost restituită SC „Mochiru” SRL cererea de apel declarată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013 este legală, iar recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat se deduce că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Însă, recurentul SC „Mochiru” SRL la cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și nici la cererea de recurs nu a anexat probe pertinente și veridice, ce ar confirma că conturile SC „Mochiru” SRL sunt blocate și întreprinderea este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

În asemenea împrejurări, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea recurentului cu privire amânarea ședinței de judecată și de scutire de plata taxei de stat, cu atât mai mult cu cât acesta la 01 noiembrie 2013 a recepționat încheierea instanței de apel din 24 octombrie 2013 prin care cererii de apel nu i s-a dat curs, unde i s-a explicat că chestiunea privind restituirea cererii de apel va fi soluționată la 21 noiembrie 2013. Astfel, recurentul-apelant până la această dată a avut la dispoziție timp suficient și termen rezonabil pentru a prezenta probe în confirmarea faptului imposibilității achitării taxei de stat pentru judecarea apelului.

În final, s-a stabilit că apelantul nu s-a conformat cerințelor instanței de apel din 24 octombrie 2013 și nu a achitat taxa de stat până la 21 noiembrie 2013 și prin urmare corect a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă fără plata taxei de stat.

În contextul celor expuse, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea comercială „Mochiru” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindcombank” societate pe acțiuni împotriva Societății comerciale „Mochiru” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriilor și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi