

ÎNCHEIERE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bulgari Winery”, reprezentată de avocatul Ahmedov Ruslan, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Bulgari Winery” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Electromontaj Prim” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

constată:

La 17 noiembrie 2021, ÎCS „Bulgari Winery” SRL a depus cerere de contestare împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Viorica Prutean și solicită anularea încheierii din 10 noiembrie 2021 privind calcularea dobânzii, a penalității și a altor sume care rezultă din întârzierea executării, în mărime de 238 003, 35 lei.

În motivarea cererii, ÎCS „Bulgari Winery” SRL a indicat, la 10 noiembrie 2021, executorul judecătoresc Viorica Prutean a emis o încheiere prin care a încasat din contul debitorului ÎCS „Bulgari Winery” SRL în beneficiul creditorului „Electromontaj Prim” SRL penalitatea/dobânda de întârziere în sumă de 238 003,35 lei. În motivarea încheierii emise a menționat că la 10 august 2017 a fost intentată procedura de executare nr.007R-25/2020 pentru executarea titlului executoriu nr. 2c-36/2015 din 07 iunie 2017, eliberat de Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, conform căruia s-a dispus încasarea sumei de bani în mărime de 274 119,71 lei din contul debitorului ÎCS „Bulgari Winery” SRL în beneficiul creditorului SRL „Electromontaj Prim” și pentru încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 9% pentru fiecare zi de neexecutare a hotărârii judecătorești, începând cu 24 septembrie 2015 până la 27 octombrie 2021.

A comunicat că, în baza cererii din 02 noiembrie 2021, a solicitat să-i fie calculată debitorului penalitatea de întârziere conform art. 619 din Codul Civil al Republicii Moldova, în legătură cu faptul că acesta nu a executat hotărârea Judecătoria Cahul din 07 iunie 2017, devenită definitivă la 24 septembrie 2021. Creditorul și executorul judecătoresc au considerat că hotărârea Judecătoria Cahul, sediul Taraclia din 24

august 2015 a devenit definitivă la 24 septembrie 2015 (sau în ziua a 31-a după ce prima instanță a emis hotărârea în dosar). Creditorul și executorul judecătoresc nu au ținut cont de faptul că hotărârea menționată a fost atacată cu apel și că în conformitate cu art. 254 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, rămân definitive hotărârile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea pricinii în apel.

Prin încheierea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată a fost admisă. A fost anulată încheierea executorului judecătoresc Pruteanu Viorica nr. 007R-25 /2020 din 10 noiembrie 2021 privind calcularea dobânzii, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării, ca neîntemeiată.

La 28 februarie 2022, ÎCS „Bulgari Winery” SRL au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 17 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Bulgari Winery” SRL, reprezentat de avocatul Ahmedov Ruslan, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare, în ordine de recurs, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Bulgari Winery” SRL împotriva SRL „Electromontaj Prim” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

A solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad din motiv că Curtea de Apel Chișinău emite mereu hotărâri în favoarea SRL „Electromontaj Prim”.

Astfel, consideră că în asemenea împrejurări există bănuieli de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, urmând a fi strămutată cauza la o altă instanță de același grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă Curte de Apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de recurs.

Astfel, argumentul ÎCS „Bulgari Winery” SRL, precum că judecătorii Curții de Apel Chișinău, emit întotdeauna hotărâri în favoarea SRL „Electromontaj Prim”, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, ÎCS „Bulgari Winery” SRL, solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv întemeiat, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cererea de recurs.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de recurs depusă de ÎCS „Bulgari Winery” SRL împotriva încheierii din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către ÎCS „Bulgari Winery” SRL privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, după competență.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bulgari Winery”, reprezentată de avocatul Ahmedov Ruslan, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Bulgari Winery” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Electromontaj Prim” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc se remite pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic