

## ÎNCHEIERE

1 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Denlenmed”, Veaceslav Stejar cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Denlenmed” împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 21 septembrie 2020, SRL „Denlenmed” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 6, 8, 39 alin. (4), 85, 94, 166, 167, 206, 277, 278 CPC, art. 189, 191, 194, 196, 206, 208, 209, 211, 212, 214 Cod administrativ, a solicitat admiterea acțiunii, anularea ca fiind ilegal a raportul de evaluare nr. 05-09/01-61 din 21 august 2020 al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, efectuat la SRL „Denlenmed”, anularea ca fiind ilegală a pretenției nr. 01-17/1752 din 2 septembrie 2020 cu privire la rezultatele evaluării efectuate la SRL „Denlenmed”, până la o hotărâre definitivă pe prezentul litigiu pentru a nu perturba activitatea economică a SRL „Denlenmed”, precum și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 6 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 3 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul SRL „Denlenmed”, Veaceslav Stejar a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 29 decembrie 2021 a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La 10 mai 2022, lichidatorul SRL „Denlenmed”, Veaceslav Stejar, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea acesteia a invocat că din examinarea portalului Curții de Apel Chișinău, se poate constata o practică unitară, prin care instanța admite toate acțiunile depuse de Compania Națională de Asigurări în Medicină, precum și se resping toate acțiunile depuse împotriva acesteia.

Prin urmare, a menționat că Curtea de Apel Chișinău s-a expus anterior în mod repetat pe acțiuni similare împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, fiind pronunțate decizii favorabile ultimei, iar acest fapt ar putea impune instanța de judecată să aplice o practică uniformă și să respingă în mod nefondat cererea de apel depusă de SRL „Denmlenmed”.

În privința instanței egale în grad în care ar putea fi trimisă cauza, a evidențiat că SRL „Denlenmed” își are sediul în or. Cahul str. Șcheia nr. 58 ap. (of.) 14, totodată deținând toate bunurile și desfășurându-și activitatea în orașul Cahul, care este și locul aflării domiciliului/sediului a creditorilor companiei și a administratorului statutar, fapt ce denotă că prezenta cauză poate fi soluționată în condiții mai rapide în cadrul Curții de Apel Cahul.

Astfel, pe de o parte, există riscul ca calitatea participantului în proces, CNAM, ar putea influența examinarea prezentei cauze, iar pe de altă parte, examinarea cauzei de către Curtea de Apel Cahul va contribui la celeritatea, cât și obiectivitatea examinării cauzei.

Totodată, a notat că examinarea prezentei cauze de către Curtea de Apel Chișinău, având în vedere jurisprudența anterioară a instanței respective, ridică chestiuni rezonabile privind faptul că obiectivitatea magistraților ar putea fi știrbită.

Prin încheierea protocolară din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă ridicarea de la examinare a cauzei pentru transmiterea la Curtea Supremă de Justiție.

Examinând temeiurile invocate de lichidatorul SRL „Denlenmed”, Veaceslav Stejar în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

La caz, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a SRL „Denlenmed” împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată, se află în examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Lichidatorul SRL „Denlenmed”, Veaceslav Stejar a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La acest segment, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze art. 198 Cod administrativ, care enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din conținutul art. 198 alin. (3) Cod administrativ rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC nu pot fi reținute, or, la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) Cod administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către lichidatorul SRL „Denlenmed”, Veaceslav Stejar în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

De altfel, completul specializat reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 Cod administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Și numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea cărora ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar

avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Distinct de aceste constatări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către lichidatorul SRL „Denlenmed”, Veaceslav Stejar cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad.

Conform art. 191 alin. (4), 197, 198 alin. (3) și 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Denlenmed”, Veaceslav Stejar cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Denlenmed” împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de apel prezenta acțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu