

Dosarul nr. 3ra-305/22  
2-21066071-01-3ra-05042022

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: I. Rusu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## Î N C H E I E R E

1 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Grecu,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Iurie Grecu împotriva Primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni - Ilie Calistru  
și Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la contestarea actului  
administrativ, recunoașterea dreptului vătămat de acces la informație și repararea  
prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
casată hotărârea din 15 iunie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și a fost  
emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii ca neîntemeiată,

### c o n s t a t ă :

La 4 mai 2021 Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată în procedura  
contenciosului administrativ împotriva Primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni  
- Ilie Calistru și Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni cu privire la contestarea  
actului administrativ, recunoașterea dreptului vătămat de acces la informație și  
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22 aprilie 2021 a depus o cerere către  
Primarul satului Ciuciulea - Ilie Calistru și Primăria satului Ciuciulea, raionul  
Glodeni, înregistrată cu nr.46, prin care a solicitat să fie informat cu transparența  
procesului decizional pe chestiunea de interes public, cu eliberarea procesului-verbal  
al desfășurării concursului la funcția publică de contabil-șef al Primăriei satului  
Ciuciulea, raionul Glodeni, cu familiile candidaților și cu copiile diplomelor de  
studii a candidaților. Informația dată a fost solicitată să-i fie prezentată în formă  
scrisă la adresa de domiciliu.

A menționat că la 26 aprilie 2021 a recepționat răspunsul nr.183 eliberat de  
Primarul satului Ciuciulea, raionul Glodeni, însă în acesta nu se regăsește informația  
solicitată.

A mai declarat că răspunsul emis este lovit de nulitate deoarece nu corespunde după formă și conținut legislației în vigoare, iar pârâții eronat au interpretat prevederile legislației în vigoare.

Referitor la pretenția privind repararea prejudiciului moral a indicat că prin acțiunile și inacțiunile pârâților i-a fost îngădit dreptul la informațiile de interes public, astfel fiindu-i cauzate suferințe morale, totodată fiindu-i lezată onoarea și demnitatea de cetățean al Republicii Moldova, care beneficiază de drepturile garantate de Constituție și alte legi. Astfel, a estimat mărimea prejudiciului moral cauzat în sumă de 8000 lei.

A solicitat anularea răspunsului nr. 183 din 26 aprilie 2021, recunoașterea dreptului vătămat de acces la informație și încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului moral în mărime de 8000 lei.

Prin hotărârea din 15 iunie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de către Iurie Grecu împotriva Primarului satului Ciuciulea - Ilie Calistru și Primăria satului Ciuciulea, r-nul Glodeni privind constatarea nulității răspunsului, constatarea recunoașterii dreptului vătămat, repararea prejudiciului moral cauzat. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Grecu Iurie către Primarul satului Ciuciulea - Ilie Calistru, privind constatarea nulității răspunsului, constatarea recunoașterii dreptului vătămat, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, s-a corectat în partea dispozitivă a hotărârii din 15 iunie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, la acțiunea în contencios administrativ a lui Iurie Grecu împotriva Primarului satului Ciuciulea - Ilie Calistru, Primăria satului Ciuciulea, r-nul Glodeni privind constatarea nulității răspunsului, constatarea recunoașterii dreptului vătămat, repararea prejudiciului moral cauzat, sintagma „inadmisibilă” în sintagma „admisibilă”. S-a completat omisiunea admisă în dispozitiv, cu sintagma „Primăria satului Ciuciulea r-nul Glodeni”.

La 8 iulie 2021 cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 Cod administrativ, Iurie Grecu a depus apel împotriva hotărârii din 15 iunie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Prin decizia din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost casată hotărârea din 15 iunie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și a fost emisă o nouă decizie prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut că soluția primei instanțe este una nemotivată și incertă, nefiind stabilită legătura clară între faptele speței, dispozițiile legale aplicabile și concluziile la care s-a ajuns.

Astfel, cu trimitere la prevederile art. 5 Cod administrativ, art.4, 5 alin.(2) lit.b), 6 alin.(1), 15, 21 alin.(1), 23 alin.(1), 19 alin.(1) și (2) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, instanța de apel a menționat că pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că Primăria satului Ciuciulea, raionul Glodeni, nu dispune de informația solicitată de către Iurie Grecu, și prin urmare o asemenea informație nu-i poate fi oferită apelantului de către intimați.

În asemenea condiții, instanța de apel a constatat netemeinicia cerințelor lui Iurie Grecu, având în vedere că furnizorul de informație nu poate fi obligat la eliberarea informației pe care nu o deține.

Prin urmare, instanța de apel a învederat că în cazul în care nu s-a constatat temeinicia fondului cerințelor înaintate ce țin de obligarea furnizorului de informație de a elibera informația solicitată, decade și necesitatea reparării prejudiciului pentru nesoluționarea cererii, or, o asemenea cerere a fost totuși soluționată și răspuns s-a oferit solicitantului, doar că nu i s-a acordat informația în condițiile în care aceasta nu există.

În consecință, Curtea de Apel Bălți a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, soluția fiind rezultată din aprecierea incorectă a probelor cercetate în cadrul procesului de judecată în coraport cu normele aplicabile speței.

La 16 februarie 2022 Iurie Grecu a depus recurs împotriva deciziei din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

A relevat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, nu s-a expus complet și motivat asupra tuturor pretențiilor și probelor anexate la dosar.

Astfel, a declarat că instanța de apel a omis să se expună asupra obligațiilor furnizorilor de informații în coraport cu normele legale aplicabile speței.

La fel, a invocat încălcarea art. 6 CEDO, prin faptul că poziția părților implicate în proces, nu a fost auzită, iar hotărârea adoptată este nemotivată.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 27 ianuarie 2022. Astfel, recursul depus la 16 februarie 2022, este în termen.

La 7 aprilie 2022 în adresa intimațiilor Primarul satului Ciuciulea, raionul Glodeni - Ilie Calistru și Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă aceștia deși au recepționat recursul, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Iurie Grecu, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile

enumerare la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996,

Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Iurie Grecu.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Iurie Grecu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron