

Dosarul nr. 2r-223/22  
2-14167949-01-2r-18042022

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău – I. Mînăscurtă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Secrieru, M. Ciugureanu, M. Anton  
Instanța de revizuire: A. Panov, I. Secrieru, M. Anton

## DECIZIE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Agentul guvernamental al Republicii Moldova,  
Oleg Rotari,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.162 împotriva lui Oleg Druta și  
Tatiana Iakimovakaya, intervenienți accesorii Alexei Rusu și Tatiana Știrbu, cu  
privire la încasarea datoriilor,

împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al  
Republicii Moldova, Oleg Rotari, împotriva deciziei din 16 decembrie 2014 a Curții  
de Apel Chișinău, în temeiul art. 453 lit. a) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 02 octombrie 2014, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 162 (în  
continuare CCL nr. 162) a depus la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, cerere de  
chemare în judecată împotriva lui Oleg Druta și Tatiana Iakimovakaya, intervenienți  
accesorii Alexei Rusu și Tatiana Știrbu, prin care a solicitat încasarea datoriei la  
plata serviciilor locativ-comunale în sumă de 34 379,11 lei și compensarea  
cheltuielilor de judecată.

Totodată, reclamanta a solicitat scutirea sa de la plata taxei de stat la depunerea  
cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 03 octombrie 2014 a judecătorului în Judecătoria Ciocana,  
mun. Chișinău, s-a respins cererea reclamantei cu privire la scutirea de la plata taxei  
de stat.

Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat reclamantei CCL  
nr. 162 termen până la 24 octombrie 2014 pentru achitarea taxei de stat în cuantum  
de 1 031,37 de lei.

La 15 octombrie 2014, CCL nr. 162 a depus o cerere repetată de scutire de la

plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 24 octombrie 2014 a judecătorului în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, s-a respins cererea repetată a CCL nr. 162 de scutire de la plata taxei de stat și s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă împotriva lui Oleg Druta, intervenienți accesorii Alexei Rusu și Tatiana Știrbu, cu privire la încasarea datoriilor.

La 11 noiembrie 2014, CCL nr. 162 a declarat recurs împotriva încheierilor din 03 octombrie 2014 și 24 octombrie 2014 ale judecătorului în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, solicitând casarea acestora, scutirea sa de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și remiterea cauzei în prima instanță pentru judecarea fondului.

Prin decizia din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de CCL nr. 162 și s-au menținut încheierile din 03 octombrie 2014 și 24 octombrie 2014 ale judecătorului în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

La 29 septembrie 2021, Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă și art. 11 din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 15 din 30 iulie 2015, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău și rejudecarea cauzei (vol. I, f.d. 89, 90, 91-96, 179, 180-189).

În motivarea cererii de revizuire Agentul guvernamental al Republicii Moldova a indicat că, la 14 aprilie 2021, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea CCL nr. 162 v. Republica Moldova (nr. 13948/15), solicitându-i să prezinte observațiile cu privire la admisibilitatea și fondul cauzei.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a propus Guvernului să ia în considerare eventualitatea unui acord de soluționare amiabilă a prezentei cauze.

Astfel, Agentul guvernamental al Republicii Moldova a menționat că, în baza art. 11 din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, Guvernul a considerat judicioasă procedura de soluționare amiabilă a prezentei cauze și necesar de a înainta o cerere de revizuire în acest sens întru soluționarea pe cale amiabilă a acesteia, cu scopul de a remedia încălcarea dreptului CCL nr. 162 în baza articolului 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

În acest sens Agentul guvernamental al Republicii Moldova a notat că, pretinsele neajunsuri invocate de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, menținute de Curtea de Apel Chișinău prin decizia sa din 16 decembrie 2014, ar putea fi interpretate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului drept o eroare a instanței de judecată naționale. Or, la depunerea acțiunii în judecată reclamanta a prezentat instanțelor de judecată probe pertinente care dovedeau situația materială dificilă și imposibilitatea de a plăti la momentul respectiv taxa de stat. Ba mai mult ca atât, compania reclamantă a invocat că anterior, în cauze și circumstanțe similare, a fost scutită de la plata taxei de stat de către aceeași instanță de apel.

Agentul guvernamental al Republicii Moldova a considerat că, în prezenta cauză, nici instanța de fond și nici instanța de recurs nu au efectuat o examinare adecvată a capacității companiei reclamante de a plăti taxa de stat, limitându-se la invocarea formală a normelor de drept, fără a analiza circumstanțele reale ale prezentei cauze. Iar, obligarea companiei reclamante la plata taxei de stat a reprezentat o limitare disproporționată a dreptului său de acces la o instanță, garantat

de articolul 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Fiind investită cu examinarea cererii de revizuire, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 22 februarie 2022 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova împotriva deciziei din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 453 lit. a) din Codul de procedură civilă (vol. I, f.d. 216-221).

La 18 și 23 martie 2022, Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice și a oficiului poștal, cerere de recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând:

- 1) casarea integrală a încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău;
- 2) admiterea cererii de revizuire;
- 3) în scopul remedierii încălcării articolului 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale:
  - recunoașterea expresă a încălcării dreptului companiei reclamante garantate de articolul 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale;
  - casarea deciziei din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău;
  - admiterea recursului companiei reclamante împotriva încheierilor din 03 octombrie și 24 octombrie 2014 ale Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău;
  - casarea încheierilor din 03 octombrie și 24 octombrie 2014 ale Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău;
  - scutirea reclamantei CCL nr. 162 de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată împotriva lui Oleg Druta și Tatiana Iakimovakaya și dispunerea examinării cauzei în fond de către instanța de judecată;
  - ținând cont de eventuala încălcare constatată, prin aplicarea directă a articolului 41 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, acordarea despăgubirii pentru prejudiciul moral pentru orice prejudiciu cauzat și costuri și cheltuieli, din contul bugetului de stat al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în mărime de 1 500 de euro;
  - dispunerea executării imediate a deciziei cu privire la acordarea satisfacției echitabile, prin eliberarea titlului executoriu de către Curtea Supremă de Justiție în acest sens (vol. II, f.d. 1-2, 3, 5-8 recto-verso, 68, 69, 70-77, 164-171).

În motivarea recursului, Agentul guvernamental al Republicii Moldova a reiterat temeiurile cuprinse în cererea de revizuire.

Suplimentar, a invocat că instanța de revizuire eronat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire, motivând că aceasta nu se încadrează în exigențele art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, deoarece Agentul guvernamental nu se încadrează în categoria subiecților să depună cerere de revizuire, iar solicitările acestuia nu se încadrează în temeiurile de revizuire.

Agentul guvernamental al Republicii Moldova a indicat că art. 447 lit. c) din Codul de procedură civilă prevede expres că Agentul guvernamental este în drept să se adreseze cu cerere de revizuire în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h) din

Codul de procedură civilă.

La fel, legiuitorul a prevăzut la art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, că revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Agentul guvernamental al Republicii Moldova a notat că, în accepțiunea art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, în opinia Agentului guvernamental al Republicii Moldova, constatările Curții de Apel Chișinău cuprinse în încheierea din 22 februarie 2022 cu privire la caracterul neprobat al declarațiilor cu referire la inițierea procedurii de reglementare amiabilă în prezenta cauză sunt absolut nefondate și nejustificate.

La 18 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa CCL nr. 162, lui Oleg Druta, Tatianeii Iakimovakaya, lui Alexei Rusu și Tatianeii Știrbu pentru notificare copia recursului declarat de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 199).

Deși, conform avizelor de recepție a trimiterilor poștale DS8006618093AS, DS8006618094AS, DS8006618095AS și DS8006618096AS, Alexei Rusu, CCL nr. 162, Tatiana Iakimovakaya și Oleg Druta au recepționat la 21 și 27 aprilie 2022 copia cererii de recurs depuse de Agentul guvernamental al Republicii Moldova împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, până la examinarea recursului aceștia nu au făcut uz de dreptul lor procedural de a depune referințe în care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

Totodată, Colegiul atestă că potrivit adevărului oficiului poștal Chișinău MD-2044, trimiterea poștală DS8006618092AS, expediată în adresa Tatianeii Știrbu, nu a fost reclamantă.

La capitolul dat Colegiul reține prevederile pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, potrivit cărora „trimiterea nereclamată” este trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia;

Din sensul normei legale precitate se deduce obligația pozitivă a Tatianeii Știrbu de a se prezenta la oficiul poștal pentru a ridica trimiterile expediate de Curtea Supremă de Justiție.

Respectiv, în circumstanțele speței, se deduce că „nesolicitarea” de către Tatiana Știrbu a trimiterii poștale prin care i-a fost notificată copia recursului reprezintă lipsă de interes din partea acesteia față de soarta prezentei cauze.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 22 februarie 2022. Potrivit extrasului din poșta electronică „victoria.tintari@justice.md”, încheierea din 22

februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Agentului guvernamental al Republicii Moldova în mod electronic la 07 martie 2022 (vol. II, f.d. 224).

În atare circumstanțe, Colegiul consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererile de recurs au fost depuse la 18 martie 2022 prin intermediul poștei electronice și la 2022 și 23 martie 2022 prin intermediul oficiului poștal.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l admite și a casa încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, la 02 octombrie 2014, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 162 (în continuare CCL nr. 162) a depus la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Druta și Tatiana Iakimovakaya, intervenienți accesorii Alexei Rusu și Tatiana Știrbu, prin care a solicitat încasarea din contul lui Oleg Druta în beneficiul său a datoriei la plata serviciilor locativ-comunale în sumă de 34 379,11 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată, reclamanta a solicitat scutirea sa de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată (vol. I, f.d. 4-6).

Prin încheierea din 03 octombrie 2014 a judecătorului în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, Igor Mînăscurtă, s-a respins cererea CCL nr. 162 cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat reclamantei CCL nr. 162 termen până la 24 octombrie 2014 pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 1 031,37 de lei (vol. I, f.d. 26).

La 15 octombrie 2014, CCL nr. 162 a depus o cerere repetată prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată (vol. I, f.d. 29-30).

Prin încheierea din 24 octombrie 2014 a judecătorului în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, Igor Mînăscurtă, s-a respins cererea repetată a CCL nr. 162 de scutire de la plata taxei de stat și s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă împotriva lui Oleg Druta și Tatiana Iakimovakaya, intervenienți accesorii Alexei Rusu și Tatiana Știrbu, cu privire la încasarea datoriilor (vol. I, f.d. 40 recto-verso).

La 11 noiembrie 2014, CCL nr. 162 a declarat recurs împotriva încheierilor din 03 octombrie 2014 și 24 octombrie 2014 ale judecătorului în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, solicitând casarea acestora, scutirea sa de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și remiterea cauzei în prima instanță pentru judecarea fondului (vol. I, f.d. 43-44).

Prin decizia din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de CCL nr. 162 și s-au menținut încheierile din 03 octombrie 2014 și 24 octombrie 2014 ale Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 82, 83-

86).

La 29 septembrie 2021, Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă și art. 11 din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 15 din 30 iulie 2015, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău și rejudecarea cauzei (vol. I, f.d. 89, 90, 91-96, 179, 180-189),

Fiind investită cu examinarea cererii de revizuire, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 22 februarie 2022 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova împotriva deciziei din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 453 lit. a) din Codul de procedură civilă (vol. I, f.d. 216-221).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că aceasta prematur a ajuns la concluzia că cererea de revizuire este inadmisibilă.

Instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău, precum că circumstanțele cuprinse în cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova nu se încadrează în exigențele art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, deoarece acesta nu a probat că pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului se află o cauză inițiată în baza plângerii părții în prezentul proces, în cazul dat a reclamantei, și că Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat în cauza respectivă, pendinte pe rolul CtEDO, o procedură de reglementarea amiabilă.

La capitolul dat Colegiul atestă că în cererea de revizuire, Agentul guvernamental al Republicii Moldova a indicat expres că, la 14 aprilie 2021, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea CCL nr. 162 v. Republica Moldova (nr. 13948/15), solicitându-i să prezinte observațiile cu privire la admisibilitatea și fondul cauzei și să ia în considerare eventualitatea unui acord de soluționare amiabilă a prezentei cauze.

Întru confirmare acestui fapt, Agentul guvernamental al Republicii Moldova a anexat la cererea de revizuire copia cererii înregistrare în data de 18 martie 2015 la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin care reclamanta CCL nr. 162 se plânge în baza articolului 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, invocând încălcarea dreptului său de acces la instanță, din cauza restituirii cererii de chemare în judecată din motivul neachitării taxei de stat, în condițiile în care ea nu avea fonduri suficiente pentru aceasta (vol. I, f.d. 96-106, 186-192 recto-verso).

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul consideră că instanța de revizuire prematur a considerat că Agentul guvernamental al Republicii Moldova nu a făcut dovada că pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului se află o cauză inițiată în baza cererii reclamantei CCL nr. 162. Or, informația cu privire la cererile pendinte pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului este una publică, afișată pe portalul on-line oficial al Curții [<https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>].

Informația cu privire la existența pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului a cererii CCL nr. 162 împotriva Republicii Moldova poate fi cu ușurință verificată pe site-ul oficial al Curții, la rubrica „HUDOC database” (baza de acte).

Așa, introducând în motorul de căutare numărul cererii „13948/15”, care de altfel a fost indicat de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova în

cererea de revizuire, se atestă cu certitudine că pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului se află pendinte cererea depusă de către CCL nr. 162 împotriva Republicii Moldova, depusă în martie 2015, prin care aceasta se plânge în baza articolului 6 §1 din Convenție, pe refuzul instanțelor naționale de a examina acțiunea sa civilă și i-a restituit cererea de chemare în judecată din motiv că nu a achitat taxa de stat, deși reclamanta a demonstrat că este în incapacitate de plată „[La fel, din informația publică plasată pe site-ul oficial al Curții Europene a Drepturilor Omului, se atestă că cererea CCL nr. 162 v. Republica Moldova a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova la 07 aprilie 2021, solicitându-i-se prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebării dacă în privința reclamantei a avut o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție, în special, dacă a fost sau nu limitat în mod inacceptabil dreptul de acces al companiei reclamante la o instanță \(a se vedea Clionov v. Moldova, cererea nr. 13229/04, din 09 octombrie 2007\).](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22fulltext%22:%5B%2213948/15%22%5D,%22documentcollectionid%22:%5B%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22,%22COMMUNICATEDCASES%22%5D%7D}”.</a></p></div><div data-bbox=)

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că în baza înscrisurilor anexate de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova la cererea de revizuire și a informațiilor publice plasate pe site-ul Curții Europene a Drepturilor Omului, Curtea de Apel Chișinău putea verifica fără careva impedimente faptul dacă pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului se află o cauză inițiată în baza plângerii CCL nr. 162 împotriva Republicii Moldova în baza articolului 6 §1 din Convenție, pe faptul îngrijirii accesului liber la justiție de către instanțele judecătorești care nu au scutit-o de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în prezenta cauză civilă.

Deopotrivă, Colegiul consideră că instanța de revizuire greșit a considerat neprobat faptul existenței unei proceduri de reglementare amiabilă a plângerii CCL nr. 162 depuse la Curtea Europeană a Drepturilor Omului împotriva Republicii Moldova. Or, conform art. 11 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, soluționarea amiabilă a unei cauze aflate pe rolul Curții Europene poate fi inițiată doar după o notificare oficială parvenită din partea Curții Europene și poate fi derulată concomitent cu procedura prevăzută la art. 10, care se aplică în modul corespunzător.

În condițiile alin.(1), Agentul guvernamental, din oficiu, la solicitarea reclamantului sau a reprezentantului acestuia, este în drept să negocieze soluționarea amiabilă a oricărei cauze aflate pe rolul Curții Europene.

În prezenta cauză, Agentul guvernamental a menționat despre faptul că, la 14 aprilie 2021, Guvernul Republicii Moldova a recepționat comunicarea Curții Europene a Drepturilor Omului pe cererea CCL nr. 162 v. Republica Moldova (nr. 13948/15), prin care a solicitat prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt și a propus Guvernului Republicii Moldova să ia în considerare eventualitatea unui acord de soluționare amiabilă a prezentei cauze.

Astfel, prin depunerea prezentei cereri de revizuire, Guvernul Republicii Moldova, în persoana Agentului guvernamental, a considerat judicioasă procedura de soluționare amiabilă a prezentei cauze, a recunoscut unilateral încălcările admise în privința CCL nr. 162 și dorește remedierea acestora prin redeschiderea procedurii

judiciare și acordarea unei sume bănești cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat reclamantei prin încălcarea drepturilor fundamentale ale acesteia.

Circumstanțele descrise, precum și recunoașterea unilaterală de către Guvernul Republicii Moldova a încălcărilor admise în privința reclamantei CCL nr. 162, impun necesitatea examinării în fond a temeiurilor de revizuire invocate de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova.

Având în vedere că instanța de revizuire nu s-a expus în fond asupra circumstanțelor de revizuire și criticilor formulate de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova, instanța de recurs este în dificultate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea soluției adoptate.

Coroborând circumstanțele ce preced, instanța de recurs conchide temeinicia recursului declarat de Agentul guvernamental al Republicii Moldova împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, deoarece soluția instanței de revizuire este bazată pe neexaminarea circumstanțelor și temeiului de desființare a hotărârii judecătorești invocate în cererea de recurs.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea cererii de revizuire depuse de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, împotriva deciziei din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari.

Se casează integral încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Se restituie la Curtea de Apel Chișinău cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 162 împotriva lui Oleg Druta și Tatiana Iakimovakaya, intervenienți accesorii Alexei Rusu și Tatiana Știrbu, cu privire la încasarea datoriilor, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari, împotriva deciziei din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas