

Dosarul nr. 2ra-531/22
2-20138880-01-2ra-14042022

Instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul central – N. Bobu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul raional Dondușeni, prin intermediul avocatului Vitalie Șleahțișchi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Corneliu Ștefanet împotriva Consiliului raional Dondușeni, intervenient accesoriu Lilia Chiriac privind anularea deciziei, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de către Consiliul raional Dondușeni, s-a casat integral hotărârea din 17 august 2021 și hotărârea suplimentară din 26 august 2021 ale Judecătoriai Edineț, sediul central și s-a pronunțat o nouă hotărâre,

constată:

La 05 noiembrie 2020 Corneliu Ștefanet a depus acțiune în contenciosul administrativ, concretizată ulterior, împotriva Consiliului raional Dondușeni, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului nr. 6/1 privind examinarea situației în IMSP „Spitalul raional Dondușeni” pe timp de pandemie ca fiind una neîntemeiată și ilegală, restabilirea în funcția de director al IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, repararea prejudiciului moral suferit în mărime de 20 000,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Corneliu Ștefanet a indicat că, la 01 octombrie 2020, Consiliul raional Dondușeni a emis decizia nr. 6/1 cu privire la examinarea situației în IMSP „Spitalul raional Dondușeni” pe timp de pandemie potrivit căreia:

1. S-a recunoscut ca nesatisfăcătoare desfășurarea activității în perioada de pandemie în IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, insuficiente și ineficiente măsurile întreprinse de către directorul IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, Corneliu Ștefanet în scopul nerăspândirii infecției SARS COVID-19.

2. Președintele raionului va înainta demers către Inspecția financiară a Ministerului Finanțelor în scopul efectuării controlului financiar pe perioada activității directorului IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, Corneliu Ștefanet.

3. A înceta înainte de termen contractul individual de muncă nr. 2 din 2018 încheiat cu directorul IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, Corneliu Ștefanet.

4. Se eliberează din funcția de director al IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, Corneliu Ștefanet, începând din 05 noiembrie 2020, conform art. 86, alin.(1), pct. z) și art. 263, lit. b) din Codul Muncii.

5. Secretarul Consiliului raional va aduce la cunoștință în scris lui Corneliu Ștefanet sub semnătură personal prezenta decizie nu mai târziu de data de 05 octombrie 2020.

6. Contabilitatea IMSP „Spitalul raional Dondușeni” va calcula și va achita calculul final al salariului și compensația conform art. 24 din Codul Muncii.

7. Președintele raionului va informa Ministerul Muncii și Protecției Sociale despre desfacerea contractului de muncă cu Corneliu Ștefanet de la 05 noiembrie 2020 și apariția necesității organizării pentru ocuparea funcției publice vacante.

În opinia reclamantului decizia respectivă este ilegală și neîntemeiată. La baza acesteia au stat informația SR Dondușeni din 30 septembrie 2020 potrivit căreia este descrisă starea nesatisfăcătoare a spitalului, care activează din anii 2003 și procesul-verbal din 29 iunie 2020 a comisiei speciale, care se bazează pe niște afirmații pur declarative și presupuneri precum că nu se respectă măsurile de prevenire și control al infecției.

Corneliu Ștefanet a menționat că afirmațiile din actele respective sunt absolut neîntemeiate și vin în contradicție cu circumstanțele reale. Mai mult, actele menționate nu pot fi considerate ca fiind documente oficiale, deoarece sub document oficial se prezumă actul ce conține informații ce au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe, ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, care atestă fapte ce au relevanță juridică, care circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. Din copia actelor prezentate este imposibil de a stabili de cine a fost semnat, ce instituție a elaborat acest document, pe acesta nu există nici un număr de înregistrare.

Reclamantul a indicat că legalitatea probelor și argumentelor invocate în acest act sunt supuse criticilor și nu pot fi considerate ca probe ce ar confirma acuzația adusă precum că acțiunile întreprinse au provocat răspândirea infecției COVID 19.

Totodată, a relatat că în procesul-verbal este descrisă starea nesatisfăcătoare a clădirii spitalului, însă membrii comisiei în mod conștient n-au specificat că spitalul se afla în așa stare începând cu anul 2003, iar reclamantul în calitate de director a început activitatea din anul 2018.

Corneliu Ștefanet a indicat că la data emiterii deciziei nu exista informații obiective cu privire la situația financiară a spitalului, acest fapt este confirmat prin pct. 2 din decizie, potrivit căruia Consiliul a stabilit obligația Președintelui raionului de a înainta demers către Inspekția financiară.

Reclamantul a menționat că încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă este ilegală, deoarece au fost încălcate prevederile articolelor 202, 206, 207, 208 din Codul muncii și anume până la emiterea deciziei de concediere nu a fost efectuată ancheta de serviciu. Mai mult, Consiliul administrativ, care este organul de administrare și supraveghere a activității IMSP „Spitalul raional Dondușeni” nu a fost informat, nu a examinat și nu a întocmit niciun proces-verbal privind recunoașterea ca nesatisfăcătoare a activității desfășurate de către Corneliu Ștefanet în perioada de pandemie în IMSP „Spitalul raional Dondușeni”.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 21 iunie 2021 a fost atrasă în prezentul proces în calitate de persoană terță Lilia Chiriac.

Judecătoria Edineț, sediul central prin hotărârea din data de 17 august 2021 a admis parțial acțiunea înaintată de Corneliu Ștefanet, a anulat decizia Consiliului raional Dondușeni nr.6/1 din 01 octombrie 2020 cu privire la examinarea situației IMSP „Spitalul raional Dondușeni” pe timp de pandemie, l-a restabilit pe Corneliu Ștefanet în funcția de director al IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, a încasat din contul Consiliului raional Dondușeni în beneficiul lui Corneliu Ștefanet prejudiciul moral cauzat în legătură cu eliberarea din funcția de director al IMSP „Spitalul raional Dondușeni” în mărime de 20 000 lei. În rest, a respins ca fiind neîntemeiată cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Edineț, sediul central din data de 26 august 2021 s-a dispus executarea imediată a hotărârii în ce privește restabilirea lui Corneliu Ștefanet în funcția de director al IMSP „Spitalul raional Dondușeni”.

Instanța de fond a conchis că pretențiile lui Corneliu Ștefanet privind anularea deciziei Consiliului raional Dondușeni nr. 6/1, restabilirea în funcția de director al IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, repararea prejudiciului moral suferit în mărime de 20 000,00 lei sunt întemeiate, deoarece decizia a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 4, alin. (2¹), alin. (2²), art. 6, lit. a) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411-XIII din 28 martie 1995, art. 43, alin. (1), lit. n) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, care stabilesc expres competența președintelui raionului și nu a consiliului raional de a numi și elibera din funcție conducătorul instituției-medico sanitare publice raionale.

Referitor la recunoașterea ca nesatisfăcătoare, insuficiente și ineficiente măsurile întreprinse de directorul IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, în scopul nerăspândirii infecției COVID 19, Consiliul raional Dondușeni nu a luat în calcul că aceste măsuri urmau a fi implementate de către directorul interimar numit de către Consiliul raional pe perioada aflării lui Corneliu Ștefanet în concediu medical.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Consiliul raional Dondușeni, reprezentat de avocatul Vitalie Șleahțițki.

Prin încheierea din data de 16 noiembrie 2021 completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curtea de Apel Bălți a declinat competența de la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de către Corneliu Ștefanet împotriva Consiliului raional Dondușeni, intervenient accesoriu Lilia Chiriac privind anularea deciziei, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, în favoarea completelor Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ce examinează cauze civile cu excepția cauzelor de contencios administrativ, din motiv că Corneliu Ștefanet nu este funcționar public și activitatea lui nu este reglementată de Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008.

Completul de judecată ce examinează cauze civile al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți prin decizia din data de 15 februarie 2022 a admis apelul declarat de avocatul Vitalie Șleahțițki în interesele Consiliului raional Dondușeni, a casat integral hotărârea din 17 august 2021 și hotărârea suplimentară din 26 august 2021 ale Judecătoriei Edineț, sediul central cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Ștefanet, a anulat decizia Consiliului raional Dondușeni nr.6/1 din 01

octombrie 2020 privind examinarea activității IMSP „Spitalul raional Dondușeni” pe timp de pandemie, l-a restabilit pe Corneliu Ștefanet în funcția de director al IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, a încasat din contul Consiliului raional Dondușeni în beneficiul lui Corneliu Ștefanet prejudiciul moral cauzat în legătură cu eliberarea din funcția de director al IMSP „Spitalul raional Dondușeni” în mărime de 20 000, a respins cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel a constatat că în instanța de fond cauza greșit s-a examinat de către judecătorul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, ori litigiul este de drept comun. Un litigiu de muncă poate fi examinat în contenciosul administrativ dacă întrunește cumulativ 2 condiții și anume angajatul este funcționar public și angajatorul este autoritate publică, La caz, funcția de director al IMSP „Spitalul raional Dondușeni” nu este funcție publică, deci raportul de muncă dintre Corneliu Ștefanet și IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, născut în baza contractului individual de muncă nr. 2 din 2018, nu cade sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, acesta reprezentând raport juridic de drept privat cu implicarea unei autorități publice și urmează a fi examinat în procedura contencioasă.

Rejudecând cauza, instanța de apel a concluzionat că pretențiile lui Corneliu Ștefanet privind anularea deciziei Consiliului raional Dondușeni nr. 6/1 din 01 octombrie 2020, restabilirea în funcția de director al IMSP „Spitalul raional Dondușeni” sunt întemeiate, deoarece Consiliul raional Dondușeni a recunoscut ca nesatisfăcătoare desfășurarea activității în perioada de pandemie în IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, insuficiente și ineficiente măsurile întreprinse de către directorul IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, Corneliu Ștefanet în scopul nerăspândirii infecției SARS COVID-19, însă nu a prezentat prin prisma art. 89, alin. (2) din Codul muncii și art. 118 din Codul de procedură civilă probe privind legalitatea și temeinicia constatărilor și că anume lui Corneliu Ștefanet îi este imputabilă situația respectivă.

La caz, instanța de apel a constatat că din 60 zile durată pentru care a fost instituită starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în 29 zile funcția de director al IMSP „Spitalul raional Dondușeni” conform dispoziției Consiliului raional Dondușeni a fost îndeplinită de o altă persoană, care la fel urma să întreprindă măsuri de implementare a programului privind măsurile de prevenire și control a infecției Covid-19 în instituție, fapt care însă a fost ignorat de către Consiliul raional Dondușeni la adoptarea deciziei contestate. La fel, a mai constatat că prin informația IMSP „Spitalul raional Dondușeni” cu nr. 01/8-336 din 29 iunie 2020, directorul instituției a informat Consiliul raional Dondușeni că personalul în secția de boli infecțioase este nevoit să activeze și în secția consultativă din motivul lipsei personalului. Ulterior măsuri pentru deschiderea secției COVID au fost întreprinse de către directorul interimar al IMSP „Spitalul raional Dondușeni” împreună cu Consiliul raional Dondușeni. Deci, Consiliul raional Dondușeni, la fel, urma să întreprindă acțiuni pentru deschiderea secției COVID, ori, careva probe că efectuarea acțiunii nominalizate era de competența doar a directorului IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, la examinarea prezentei cauze nu au fost prezentate.

Cu referire la încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă nr. 2 din 2018 încheiat cu Corneliu Ștefanet și eliberarea din funcția de director al IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, instanța de apel a reținut că Consiliul raional Dondușeni nu dispunea de competența de încetare a raporturilor de serviciu și eliberarea din

funcția de director al IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, or, conform art.4, alin.(2¹) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995, eliberarea din funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice raionale se efectuează de către președintele raionului, la caz, Președintele raionului Dondușeni, și nu de către Consiliul raional Dondușeni,

Subsecvent constatării ilegalității încetării înainte de termen a contractului individual și eliberarea lui Corneliu Ștefanet din funcția de director al IMSP „Spitalul raional Dondușeni”, instanța de apel în temeiul art. 9, lit. n), art. 90 alin. (1)-(3), art. 329 alin. (1) și (2) din Codul muncii a decis că pretenția privind repararea prejudiciului moral suferit în mărime de 20 000,00 lei este întemeiată și echitabilă în raport cu suferințele suportate.

Cu referire la pretenția lui Corneliu Ștefanet privind compensarea cheltuielilor de judecată instanța de apel a respins-o ca fiind neprobată.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Consiliul raional Dondușeni, prin intermediul avocatului Vitalie Șleahțișchi, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, a hotărârii și hotărârii suplimentare ale instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare, deoarece a fost examinată cu încălcarea competenței.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 15 februarie 2022.

Consiliul raional Dondușeni, prin intermediul avocatului Vitalie Șleahțișchi, s-a conformat prevederilor legale și la 09 martie 2022, în termen, a depus recurs împotriva deciziei din data de 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Consiliul raional Dondușeni, prin intermediul avocatului Vitalie Șleahțișchi, este inadmisibilă pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Consiliul raional Dondușeni, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Colegiul reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Consiliul raional Dondușeni, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul raional Dondușeni, prin intermediul avocatului Vitalie Șleahțișchi, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Consiliul raional Dondușeni, prin intermediul avocatului Vitalie Șleahțișchi, împotriva deciziei din data de 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas