

ÎNCHEIERE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Victor Boico, de la examinarea recursului declarat de Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bursa de Imobile „I.V.C.” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 12 octombrie 2015, Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, solicitând încasarea din contul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în beneficiul său sumei de 3 687 544 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat pentru folosirea ilegală în perioada 19 noiembrie 2012 – 22 august 2014 a încăperilor de la etajul XXXXX, cu suprafața de XXXXX m.p., din str. XXXXX, ce i-au aparținut cu drept de proprietate privată, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 02 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”.

Prin hotărârea din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă integral acțiunea depusă de Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL. S-a încasat din contul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în beneficiul Bursei de Imobile „I.V.C.” SRL suma de 3 687 544 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat și 1 270 de lei taxa de stat

achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. S-a încasat din contul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în bugetul de stat suma de 48 730 de lei taxa de stat.

La 30 mai 2017, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 30 iunie 2017 a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, s-a casat integral hotărârea din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii depuse de Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL ca neîntemeiată.

La 12 decembrie 2017, Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL.

La 04 martie 2019, Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de revizuire depusă de Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL împotriva deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. S-a casat decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu reținerea cauzei în procedura Curții de Apel Chișinău pentru reexaminarea apelului declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 30 octombrie 2019, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere de apel concretizată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL ca neîntemeiată, precum și încasarea din contul Bursei de Imobile „I.V.C.” SRL sumei de 37 500 de lei taxa de stat și 20 000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, s-a casat integral hotărârea din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii depuse de Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL ca neîntemeiată.

La 23 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Popa Grigore, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitând emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care să se expună în privința solicitării privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000 de lei suportate la etapa examinării cauzei în ordine de apel.

Prin decizia suplimentară din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, reprezentată de avocatul Popa Grigore, cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. S-a încasat din contul Bursei de Imobile

„I.V.C.” SRL în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” suma de 20 000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

La 21 octombrie 2020, Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 27 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL. S-a casat decizia din 22 septembrie 2020 și decizia suplimentară din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 21 mai 2021, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a depus cerere de apel concretizată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cu dispunerea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL, ca fiind semnată și depusă de o persoană neîmputernicită sau după caz emiterii unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată, precum și încasarea din contul Bursei de Imobile „I.V.C.” SRL în beneficiul său sumei de 37 500 de lei taxa de stat și 20 000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” și s-a menținut hotărârea din 19 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 14 septembrie 2021, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cu dispunerea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL, ca fiind semnată și depusă de către o persoană neîmputernicită sau după caz emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii, precum și încasarea din contul Bursei de Imobile „I.V.C.” SRL în beneficiul său sumei de 37 500 de lei taxa de stat achitată pentru cererea de apel, 25 000 de lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs și 20 000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

La 20 septembrie 2021, în adresa Bursei de Imobile „I.V.C.” SRL și SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a fost expediată copia recursului declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d.90, vol. IV).

La 29 octombrie 2021, Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL, reprezentată de avocatul Bondarenco Andrei, a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Alte referințe nu au fost depuse.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost numit spre examinare în complet din 5 judecători.

La 24 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, în temeiul art.50

alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Victor Boico, de la examinarea prezentei cauze.

În susținerea cererii de recuzare, SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a invocat faptul că judecătorul Curții Supreme de Justiție, Victor Boico, care face parte din completul de judecată desemnat să examineze prezenta cauză în recurs, are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În special, SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a invocat că anterior judecătorul Curții Supreme de Justiție, Victor Boico, când a activat în calitate de magistrat în cadrul Judecătoriei Chișinău, s-a pronunțat în cauza civilă nr.2-4/17, la acțiunea SA „Institutul Proiectări Drumuri Auto” împotriva lui Alexei Dolganiuc și Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la încasarea solidară a sumei de 22461258,24 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în perioada 16 februarie 2005 – 26 august 2010 pentru folosirea abuzivă a încăperilor amplasate în XXXXX, iar prin hotărârea 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de SA „Institutul Proiectări Drumuri Auto”.

SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” susține că în prezenta cauză este vizat același bun imobil din XXXXX, iar în calitate de pârât la fel figurează Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Consideră SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, că argumentul invocat drept motiv de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Victor Boico, cade sub incidența art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, fapt ce constituie în viziunea sa temei pentru substituirea completului de judecatori desemnat să judece prezenta cauză în ordine de recurs.

Examinând cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art.52 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Reieșind din prevederile art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

După cum rezultă din cerere, drept motiv de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Victor Boico, care face parte din completul de judecată desemnat să examineze prezenta cauză în recurs, a servit faptul că anterior când a activat în calitate de magistrat în cadrul Judecătoriei Chișinău, s-a pronunțat în cauza civilă nr.2-

4/17, la acțiunea SA „Institutul Proiectări Drumuri Auto” împotriva lui Alexei Dolganiuc și Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la încasarea solidară a sumei de 22461258,24 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în perioada 16 februarie 2005 – 26 august 2010 pentru folosirea abuzivă a încăperilor amplasate în XXXXX, unde prin hotărârea 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de SA „Institutul Proiectări Drumuri Auto”.

La acest aspect, se reține că în cauza în care SA „Institutul Proiectări Drumuri Auto” pretinde că a participat judecătorul Victor Boico și și-a expus opinia, în calitate de reclamant figurează SA „Institutul Proiectări Drumuri Auto”, iar în calitate de pârâți Alexei Dolganiuc și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, alți participanți la proces nu au fost. La fel, și obiectul de examinare a cauzei enunțate a constituit încasarea solidară din contul pârâților sumei de 22 461 258,24 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în perioada 16 februarie 2005 – 26 august 2010 pentru folosirea încăperilor amplasate în XXXXX.

De menționat că în prezenta cauză civilă, acțiunea a fost depusă de Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL, în calitate de reclamantă, împotriva pârâtei ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenient accesoriu SA „Institutul Proiectări Drumuri Auto”, prin care a solicitat încasarea sumei de 3 687 544 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat pentru folosirea în perioada 19 noiembrie 2012 – 22 august 2014 a încăperilor de la etajul XXXXX, cu suprafața de XXXXX m.p., din str. XXXXX.

Analizând, circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare raportate la cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiul de recuzare a judecătorului Victor Boico, invocat de către SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, este nejustificativ, neîncadrându-se în prevederile art.50, 52 din Codul de procedură civilă, or, deși în ambele litigii este vizat același bun imobil amplasat în XXXXX, totuși părțile în proces, obiectele de examinare, circumstanțele cauzei sunt complet distincte.

Ambele cauze civile nu au tangență una cu alta și nu sunt conexe, în situația în care părțile, obiectele de examinare, precum și circumstanțele cauzei sunt diferite.

De fapt, din sensul cererii de recuzare înaintată de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” se atestă suspiciunii în imparțialitate a judecătorului Victor Boico că nu va fi obiectiv la examinarea prezentei cauze, făcând cu titlu de comparație la cauza civilă enunțată supra, în care a fost respinsă acțiunea SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, care nu este de acord cu soluția pronunțată.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că nu există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea judecătorului Victor Boico la examinarea cauzei civile, la acțiunea depusă de Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenient accesoriu SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (*Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001*).

Totodată, articolul 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art.6§1 CEDO, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorului recuzat, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului Victor Boico la examinarea recursului declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bursa de Imobile „I.V.C.” SRL împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenient accesoriu SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare depusă de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, este neîntemeiată, Colegiul lărgit ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art.50-53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Victor Boico, de la examinarea recursului declarat de Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bursa de Imobile „I.V.C.” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva

Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenient accesoriu
Societate pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la repararea
prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Maria Ghervas