

Dosarul nr. 3r-146/22  
2-20154331-01-3r-10052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. G. Ciobanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, G. Dașchevici, Gh. Mîra)

## DECIZIE

1 iunie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Întreprinderea Individuală „Petru Balan” și Societatea cu Răspundere Limitată „Metro-Mold”

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Petru Balan” și Societății cu Răspundere Limitată „Metro-Mold” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea încălcării legislației și obligarea emiterii actului administrativ

împotriva încheierii din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Metro-Mold” și Întreprinderea Individuală „Petru Balan” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din motivul nedepunerii în termenul legal a motivării cererii de apel

constată:

La 8 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea încălcării legislației și obligarea emiterii actului administrativ.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 211, 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, a solicitat admiterea acțiunii, anularea în tot a pct. 2 din partea dispozitivă a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. AAP-38/17-52- din 29 octombrie 2020, constatarea încălcării de către Centrul Național de Medicină Sportivă „Atletmed” a art. 12 din Legea cu privire la concurență și obligarea Consiliului Concurenței să emită o prescripție Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed” cu

privire la anularea concursului investițional din 31 octombrie 2014 și a tuturor actelor aferente concursului respectiv.

Prin încheierea din 22 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, au fost atrași în proces în calitate de persoane terțe Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și Centrul Național de Medicină Sportivă „Atletmed”.

Prin încheierea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces în calitate de persoană terță SRL „Inamstro”.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 23 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, ÎI „Petru Balan” și SRL „Metro-Mold” au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 28 februarie 2022, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Metro-Mold” și ÎI „Petru Balan” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din motivul nedeunerii în termenul legal a motivării cererii de apel.

La 20 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, ÎI „Petru Balan” și SRL „Metro-Mold” au depus recurs împotriva încheierii din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că ÎI „Petru Balan” a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe la data de 28 ianuarie 2022, și nu la data de 25 ianuarie 2022, precum a indicat instanța de apel în încheierea recurată.

Astfel, a precizat că copia hotărârii motivate a fost transmisă de către poștaș unei vânzătoare a magazinului alimentar din or. Criuleni, care, la rândul său, a transmis plicul lui Petru Balan la 28 ianuarie 2022.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată ÎI „Petru Balan” la data de 7 aprilie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 23 vol. II).

Astfel, reieșind din prevederile enunțate, recursul depus de ÎI „Petru Balan” și SRL „Metro-Mold” la 20 aprilie 2022, este în termen.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul

împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 23 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, ÎI „Petru Balan” și SRL „Metro-Mold” au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 211-212 vol. I).

Ulterior, la 28 februarie 2022, a fost prezentată motivarea apelului împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f. d. 2-6 vol. II).

Cert este și faptul că prin încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Metro-Mold” și ÎI „Petru Balan” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din motivul nedeunerii în termenul legal a motivării cererii de apel (f. d. 15-18 vol. II).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Cu referire la normele legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că hotărârea motivată din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost recepționată de către SRL „Metro-Mold” și, respectiv, ÎI „Petru Balan” la 25 ianuarie 2022, fapt confirmat prin avizele de recepție (f. d. 238, 239 vol. I).

Respectiv, termenul de depunere a apelului motivat, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă la data de 26 ianuarie 2022, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate a primei instanțe și a expirat la 24 februarie 2022.

Cu toate acestea, ÎI „Petru Balan” și SRL „Metro-Mold” au depus apelul motivat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, doar la data de 28 februarie 2022, respectiv, în afara termenului legal.

Suplimentar, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Potrivit art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, *la cerere*, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că termenul de depunere a motivării apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

În speță, ÎI „Petru Balan” și SRL „Metro-Mold” nu au înaintat instanței de apel o cerință de repunere în termen, cu anexarea probelor justificative de omitere a termenului legal.

Or, potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, ÎI „Petru Balan” și SRL „Metro-Mold” nu au depus diligența necesară în vederea prezentării motivării apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ și, respectiv, protejării dreptului său de acces la instanță.

Pe această cale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia critic alegațiile invocate de ÎI „Petru Balan” în cererea de recurs, precum că copia hotărârii motivate a fost transmisă de către poștaș unei vânzătoare a magazinului alimentar din or. Criuleni, care, la rândul său, a transmis plicul lui Petru Balan la 28 ianuarie 2022, or, în susținerea acestui argument, instanței de recurs nu i-au fost prezentate probe, drept urmare, acesta fiind unul pur declarativ.

Mai cu seamă că avizul de recepție confirmă recepționarea acesteia la 25 ianuarie 2022 (f. d. 239 vol. I), la sediul indicat de către ÎI „Petru Balan” atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererile de apel și recurs – or. XXXXX str. XXXXX (f. d. 2, 211 vol. I; f. d. 2, 25 vol. II).

Iar potrivit art. 109 alin. (2) Cod administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Mai cu seamă că informația cu privire la recepționarea de către ÎI „Petru Balan” a hotărârii motivate din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, la data de 25 ianuarie 2022, se confirmă inclusiv și prin accesarea paginii oficiale web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul „Track&Trace”: <https://www.posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8006164150AS>.

Totodată, se va reține că în virtutea principiului buneii-credințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege și să acționeze în vederea protejării intereselor sale juridice, or termenul de depunere a apelului, precum și a motivării apelului este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Metro-Mold” și ÎI „Petru Balan” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din motivul nedepunerii în termenul legal a motivării cererii de apel.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticile invocate de către recurenți sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Întreprinderea Individuală „Petru Balan” și Societatea cu Răspundere Limitată „Metro-Mold”.

Se menține încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Petru Balan” și Societății cu Răspundere Limitată „Metro-Mold” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea încălcării legislației și obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu