

Dosarul nr.2r-256/22  
2-21018776-01-2r-16052022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – E. Galușceac  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocar

## DECIZIE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ion Șiman,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Șiman  
împotriva IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Tudor Vasiliev, Nicolae  
Strulea, Ghenadie Zaporozan și Iurii Bucinschi cu privire la anularea ordinelor și  
repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din data de 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin  
care s-a respins cererea depusă de către Ion Șiman cu privire la explicarea deciziei  
Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021,

constată:

La 2 iulie 2020 Ion Șiman a depus cerere de chemare în judecată, concretizată  
ulterior, împotriva IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Tudor Vasiliev,  
Nicolae Strulea, Ghenadie Zaporozan și Iurii Bucinschi cu privire la anularea ordinelor  
și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din data de 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru  
s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Ion Șiman, s-a anulat ordinul nr. 24 din 28  
ianuarie 2021 cu privire la schimbarea temporară a locului și specificului muncii, emis  
de IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, în rest, s-a respins acțiunea ca  
neîntemeiată.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Ion Șiman.

Prin decizia din data de 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins  
apelul declarat de către Ion Șiman, s-a menținut hotărârea din data de 13 aprilie 2021  
a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru adoptată în cauza civilă la cererea de chemare  
în judecată depusă de către Ion Șiman împotriva IMSP „Dispensarul Republican de  
Narcologie”, Tudor Vasiliev, Nicolae Strulea, Ghenadie Zaporozan și Iurii Bucinschi  
cu privire la anularea ordinelor și repararea prejudiciului moral.

La 02 februarie 2022 Ion Șiman a depus cerere privind explicarea deciziei din 16  
noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 14 aprilie 2022 a respins cererea lui Ion Șiman privind explicarea deciziei din 16 noiembrie 2021.

La 29 aprilie 2022 Ion Șiman a depus recurs împotriva încheierii din data de 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu soluționarea problemei respective, sau cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău. Admiterea integrală a cererii privind explicarea deciziei și oferirea răspunsurilor punctate, clare și legale asupra tuturor argumentelor invocate în cerere.

În motivarea recursului Ion Șiman a indicat că actul judecătoresc a fost emis în lipsa sa, nefiind citat legal și în lipsa avocatului poporului, care deși a fost citat în ajun nu și-a putut expune poziția, deoarece nu i s-a expediat cererea privind explicarea deciziei instanței de apel.

Astfel, în opinia recurentului, instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, la egalitate în arme și la apărarea drepturilor garantate de Constituție și de normele CEDO.

Ion Șiman a menționat că, deși instanța de apel în încheierea contestată a făcut trimitere la prevederile art. 251 din Codul de procedură civilă, a emis încheierea cu încălcarea acestor prevederi, relatând că prevederile indicate nu admit respingerea cererii de explicare a hotărârii ca neîntemeiată, iar această concluzie este o invenție nereușită și incompetentă a instanței de apel.

Recurentul a susținut că nu este de competența instanței să decidă despre necesitatea explicării, pentru că acest drept îl deține partea în proces, nu instanța. Odată ce cererea de explicare a deciziei a fost acceptată spre examinare, instanța era obligată să ofere răspunsuri clare și legale asupra tuturor celor invocate de solicitant.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 14 aprilie 2022, comunicată lui Ion Șiman, prin intermediul poștei electronice la 29 aprilie 2022. (f.d. 115)

Ion Șiman, la 29 aprilie 2022, în termen, a depus recurs împotriva încheierii din data de 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău. ( f.d. 117-118)

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs menționează că Ion Șiman, prin cererea din data de 02 februarie 2022 a solicitat explicarea deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, invocând neclarități asupra motivului respingerii apelului și oferirea unor răspunsuri afirmative sau negative, clare la fiecare problemă ridicată de către Ion Șiman în fața instanței de apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 14 aprilie 2022 a respins cererea depusă de către Ion Șiman, menționând că actul judecătoresc adoptat la data de 16 noiembrie 2021 nu cuprinde dispoziții contradictorii, dispozitivul fiind clar și nu necesită a fi explicat sensul, extinderea sau aplicarea acestuia.

Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii privind explicarea deciziei din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ori în temeiul art. 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă instanța de judecată dă explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Analizând, argumentul invocat de către recurent precum că instanța de apel nu este competentă să decidă asupra necesității explicării deciziei, ori această competență o are partea în proces, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, din motiv că competența de a explica decizia, în temeiul art. 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă, o are instanța de judecată care a emis actul judecătoresc și numai în cazul în care decizia conține dispoziții contradictorii sau nu este clar sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei.

La caz, instanța de apel, judecând apelul declarat de către Ion Șiman, l-a respins, menținând hotărârea din data de 13 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Șiman împotriva IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Tudor Vasiliev, Nicolae Strulea, Ghenadie Zaporojan și Iurii Bucinschi cu privire la anularea ordinelor și repararea prejudiciului moral.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că decizia instanței de apel nu conține dispoziții contradictorii, dispozitivul deciziei nu necesită a fi explicat, din motiv că este clar sensul, extinderea sau aplicarea.

Referitor la încălcarea de către instanța de apel a normelor de procedură prin necitarea și examinarea cererii în lipsa solicitantului, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 251, alin. (3) din Codul de procedură civilă explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii.

Instanța de apel s-a conformat prevederilor legale și a examinat cererea privind explicarea hotărârii în lipsa participanților la proces, care au fost citați legal la data de 11 aprilie 2022.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ion Șiman.

Se menține încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Șiman împotriva IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, Tudor Vasiliev, Nicolae Strulea, Ghenadie Zaporojan și Iurii Bucinschi cu privire la anularea ordinelor și repararea

prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas