

Dosarul nr. 2r-211/2022  
2-21000708-01-2r-14042022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (V. Cupcea)  
Instanțas de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

## DECIZIE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Elena Scripcari, Gheorghe Vacari, reprezentați de avocatul Boris Bulbuc,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Țacovici împotriva Elenei Scripcari și Gheorghe Vacari cu privire la evacuarea pârâților cu toți membrii familiei și bunurile ce le aparțin din bunul imobil, fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva încheierii din 10 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2021, Veaceslav Țacovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Scripcari și Gheorghe Vacari cu privire la evacuarea pârâților cu toți membrii familiei și bunurile ce le aparțin din bunul imobil, casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxx, din s. Xxxx, com. Xxxx, r-nul xxxx, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Țacovici împotriva Elenei Scripcari și Gheorghe Vacari privind evacuarea pârâților cu toți membrii familiei și bunurile ce le aparțin din bunul imobil locativ, fără acordarea unui alt spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-au evacuat pîrîții Elena Scripcari și Gheorghe Vacari cu toți membrii familiei și bunurile ce le aparțin din bunul imobil, casa de locuit individuală, nr. cadastral xxxx, situată în s. Xxxx, com. Xxxx, r-nul xxxx, care îi aparține cu drept de proprietate lui Veaceslav Țacovici, fără acordarea unui alt spațiu locativ.

S-a încasat, în mod solidar, de la Elena Scripcari și Gheorghe Vacari în beneficiul lui Veaceslav Țacovici cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 100 de lei, ce constituie taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii.

La 22 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Boris Bulbuc în interesele Elena Scripcari și Gheorghe Vacari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii (f.d. 59-62).

Prin încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Boris Bulbuc în interesele Elena Scripcari și Gheorghe Vacari, acordând apelanților termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 din Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces, prezentarea dovezii achitării taxei de stat în suma de 75 de lei.

S-a comunicat apelanților că, cu hotărârea primei instanțe poate lua cunoștință pe pagina web al Judecătoriei Orhei, sediul central, ori în Curtea de Apel Chișinău, str. Teilor 4, bir. 308.

S-a înștiințat apelanții despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, în condițiile prevăzute de art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă (fără citarea părților). Problema punerii pe rol a cererii de apel, numirii datei ședinței instanței de apel sau restituirii cererii de apel va fi soluționată imediat după expirarea termenului procesual acordat pentru înlăturarea neajunsurilor indicate (f.d. 79-80).

Prin încheierea din 10 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Boris Bulbuc în interesele Elena Scripcari și Gheorghe Vacari împotriva hotărârii din 18 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 84-85).

La 28 martie 2022, avocatul Boris Bulbuc în interesele Elenei Scripcari și Gheorghe Vacari a declarat recurs împotriva încheierii din 10 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a menționat că, încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost recepționată și apelanții nu au cunoscut despre emiterea ei.

A susținut că la 24 ianuarie 2022, a fost achitată taxa de stat în mărime de 75 de lei, iar apelul motivat a fost depus încă la 23 iunie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen, la 28 martie 2022 or, copia încheierii contestate a fost notificată recurentului la 16 martie 2022 (f.d. 86, verso).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central a fost pronunțat la 18 iunie 2021 (f.d. 56).

La 22 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Boris Bulbuc în interesele Elenei Scripcari și Gheorghe Vacari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 iunie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central fără plata taxei de stat (f.d. 59-62).

Prin încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Boris Bulbuc în interesele Elenei Scripcari și Gheorghe Vacari acordând apelanților termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 din Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în suma de 75 de lei (f.d. 79-80).

Din motivul neîndeplinirii cerințelor menționate în încheierea din 11 octombrie 2021, prin încheierea contestată în prezentul recurs, la 10 ianuarie 2022, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 18 iunie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 84-85).

În motivarea acestei soluții, Curtea de Apel Chișinău a indicat că a expedit prin intermediul oficiului poștal apelanților copia încheierii din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 81), fiind recepționată de către avocatul Boris Bulbuc la 21 decembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție seria DS 8005988576AS (f.d.82), însă neajunsurile din cererea de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la

proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Analizând situația de fapt și de drept se atestă faptul că încheierea instanței de apel, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Boris Bulbuc în interesele Elenei Scripcari și Gheorghe Vacari, urmează a fi casată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În această ordine de idei, este de menționat faptul că încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expeditată apelanților cât și reprezentantului acestora, avocatul Boris Bulbuc.

Potrivit avizului de recepție, seria DS 8005988576AS (f.d. 82), încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de către avocatul Boris Bulbuc, la 31 decembrie 2021.

Respectiv, constatările instanței de apel precum că încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de către apelant la 21 decembrie 2021, este una eronată.

Astfel, prin încheierea din 10 ianuarie 2022, Curtea de Apel Chișinău a stabilit eronat momentul recepționării de către reprezentantul apelanților a încheierii prin care nu s-a dat curs apelului.

Drept urmare, soluția Curții de Apel Chișinău, care prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de avocatul Boris Bulbuc în interesele Elenei Scripcari și Gheorghe Vacari împotriva hotărârii din 18 iunie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în legătură cu nedepunerea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, este una greșită. Or, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor din încheierea din 11 octombrie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, expiră la data de 10 ianuarie 2022.

În circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia, că apelanților i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsiți de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cauza Airey vs. Irlanda, Curtea Europeană a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

În asemenea circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 10 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel. La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Elena Scripcari, Gheorghe Vacari, reprezentați de avocatul Boris Bulbuc.

Se casează încheierea din 10 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Țacovici împotriva Elenei Scripcari și Gheorghe Vacari cu privire la evacuarea pârâților cu toți membrii familiei și bunurile ce le aparțin din bunul imobil, fără acordarea altui spațiu locativ, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh