

prima instanță: G. Moscalciuc
instanța de apel: B. Bîrcă
E. Clim, M. Moraru

dosarul nr.2r-330/13

DECIZIE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Alexei Bulbuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Bulbuc împotriva lui Valeriu Avornic cu privire la repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Alexei Bulbuc,

c o n s t a t ă

La 15 iunie 2012, Alexei Bulbuc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Avornic cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Alexei Bulbuc a indicat că în anul 2008, înainte de a pleca peste hotarele Republicii Moldova, a transmis dreptul de folosință asupra automobilului de model Honda Concerto, cu n/î CJG 375, pe care-l deține, unui cunoscut de al său pe nume Ghenadii.

Menționează că el a permis persoanei menționate numai să se folosească de autovehicul, dar nu și să-l înstrăineze.

Susține că în luna februarie 2009, el a aflat că automobilul menționat se află deja în proprietatea altei persoane. În legătură cu acest fapt, el s-a prezentat la SEET mun. Chișinău pentru a verifica dacă informația deținută corespundea realității. La organul respectiv a fost conformat faptul deținerii de către o altă persoană a automobilului. Totodată, a fost prezentată și procura anexată la plângere, în baza căreia a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului.

Afirmă că el nu a acordat nimănui împuterniciri pentru înstrăinarea automobilului, iar procura în baza căreia a fost înstrăinat automobilul, a fost declarată falsă în baza raportului de constatare tehnico-științifică nr. 51 și 52 din 15 martie 2010.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a sumei de 50000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial și a fost încasat de la Valeriu Avornic în

beneficiul Alexei Bulbuc suma de 1000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Alexei Bulbuc, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei până la 09 aprilie 2013.

La 22 martie 2013, Alexei Bulbuc a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

Recurentul Alexei Bulbuc, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamantii în acțiunile de reparație a daunei materiale cauzate prin infracțiune.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție consider recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că Alexei Bulbuc s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva lui Valeriu Avornic, prin care a solicitat încasarea de la ultimul a sumei de 50000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial și a fost încasat de la Valeriu Avornic în beneficiul lui Alexei Bulbuc suma de 1000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, în rest respingând acțiunea ca neîntemeiată.

La 01 februarie 2013, recurentul Alexei Bulbuc a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a achita taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel depusă de către Alexei Bulbuc, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei până la 09 aprilie 2013.

Argumentul invocat de către recurent precum că instanța de apel greșit nu

a dat curs cererii de apel depusă de către el și i-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat, deoarece în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, el urma să fie scutit de taxa de stat nu poate fi reținut, dat fiind faptul că în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reparație a daunei materiale cauzate prin infracțiune, însă în cazul dat, recurentul a solicitat repararea prejudiciului moral.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentul invocat de către recurent este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Alexei Bulbuc.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Bulbuc împotriva lui Valeriu Avornic cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi