

Dosarul nr.2r-217/2022
2-21079108-01-2r-18042022

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. V. Șchiopu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

DECIZIE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Suciu Dumitru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elistratova Natalia
și Elistratov Vladimir împotriva lui Suciu Dumitru cu privire la rectificarea
registriului bunurilor imobile,
împotriva încheierii din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de Suciu Dumitru, pentru neîndeplinirea
indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2021, Elistratova Natalia și Elistratov Vladimir, reprezentați de
avocatul Tudor Echim, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Suciu
Dumitru, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu
privire la rectificarea registriului bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 19 iulie 2021 a Judecătoriei Ungheni, a fost admisă parțial
cererea de chemare în judecată.

S-au rectificat înscrierile din Registrul bunurilor imobile la numărul cadastral
xxxx, prin radierea de la subcapitolul II - dreptul de proprietate, a notării efectuate
la 12 noiembrie 2002, prin care a fost înregistrat dreptul de proprietate după Suciu
Dumitru asupra imobilului din mun. Xxx.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 17 august 2021, Suciu Dumitru a depus cerere de apel nemotivată împotriva
hotărârii din 19 iulie 2021 a Judecătoriei Ungheni, solicitând casarea hotărârii primei
instanțe.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Suciu Dumitru și s-a comunicat apelantului, despre
necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu
exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, acordându-
i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii.

S-a explicat lui Suciu Dumitru că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 03 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Suciu Dumitru, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea strecurată în încheierea din 13 ianuarie 2022 Curții de Apel Chișinău, prin substituirea datei emiterii încheierii „03 ianuarie 2022”, indicată greșit, cu data corectă „13 ianuarie 2022”.

La 09 martie 2022, Suciu Dumitru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că, la data de 01 martie 2022 a primit prin intermediul oficiului poștal, copiile încheierilor din 03 ianuarie 2022 și 14 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care au fost expediate prin poștă la adresa mun. Ungheni, sat. Măcărești.

Relatează că, de la data depunerii cererii de apel și până la data primirii încheierilor sus menționate, nu a primit nici o înștiințare și nici încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Menționează că, din momentul depunerii cererii de apel și până în prezent nu a fost plecat, nu poate înțelege din care considerente nu a fost recepționată încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 18 aprilie 2022 prin scrisoare de însoțire (f.d. 109).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 13 ianuarie 2022, care a fost expediată în adresa recurentului, la data de 25 februarie 2022 și recepționată de către acesta la data de 01 martie 2022 (f.d. 102).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 09 martie 2022 a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 103).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Suciu Dumitru și a menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 19 iulie 2021 a Judecătoriei Ungheni, a fost contestată de către Suciu Dumitru cu apel nemotivat la 17 august 2021 (f.d. 62).

În temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Suciu Dumitru și s-a comunicat apelantului, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 77-79).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 13 ianuarie 2022, a restituit cererea de apel depusă de Suciu Dumitru, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 23 noiembrie 2021 (f.d. 86-88).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, din considerentele ce succed.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel dispusă prin încheierea din 13 ianuarie 2022, în situația în care recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la declararea apelului, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De altfel, deși, apelantul a depus la 17 august 2021 cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, a omis de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având în vedere natura litigiului.

Totodată, Colegiul reiterează că, prin încheierea din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului i s-a acordat un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul precizează că, încheierea instanței de apel din 23 noiembrie 2021 a fost expediată pe adresa mun. Ungheni, sat. Măcărești, adresă de corespondență indicată de către Suciu Dumitru, în cererea de apel nemotivată și în cererea de recurs.

Mai mult, din textul recursului rezultă că Suciu Dumitru a recepționat prin poștă copiile încheierilor din 13 ianuarie 2022 și 14 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, referitor la argumentul recurentului precum că încheierea instanței de apel din 23 noiembrie 2021 cu privire la înlăturarea neajunsurilor, nu a fost recepționată, Colegiul accentuează că, încheierea respectivă a fost comunicată lui

Suciu Dumitru, la adresa de corespondență indicată de către acesta, fiind restituită instanței cu mențiunea „plecat”.

În circumstanțele expuse, Colegiul accentuează că, instanța de apel și-a onorat obligația de a comunica apelantului, copia încheierii emise la 23 noiembrie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Astfel, decede argumentul părții recurente precum că nu a recepționat copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 113 din Codul de procedură civilă, conform cărora dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a concluzionat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel.

Adițional, Colegiul învederează că, odată inițiind procedura de apel, apelantul urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să întreprindă măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, reținut și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

În circumstanțele menționate nu poate fi invocat faptul că lui Suciu Dumitru i s-ar îngredi accesul la justiție, precum și că nu i s-ar garanta posibilitatea exercitării căii de atac și dreptul la apărare or, împrejurările expuse supra reliefează că, instanța de apel a acordat posibilitatea apelantului, având în vedere inclusiv principiul contradictorialității, să-și poată valorifica drepturile garantate de legislația națională, precum și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De altfel, art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel, iar prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Suciu Dumitru.

Se menține încheierea din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elistratova Natalia și Elistratov Vladimir împotriva lui Suciu Dumitru cu privire la rectificarea registrului bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecători

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh