

Dosarul nr. 2rc-43/2022
2-19103920-01-2rc-15042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Mitrofan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malîi, V. Cotorobai, D. Dulghieru)

DECIZIE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Marian Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Tarlapan Artur în interesele Societății
cu Răspundere Limitată „Sew Perspective”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Sew Perspective” împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „Ataieu”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată
„Meboligdi” cu privire la încasarea sumei și,

cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ataieu”
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sew Perspective”, intervenient
accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Meboligdi” cu privire la încasarea
plăților,

împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2019, SRL „Sew Perspective” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Ataieu”, intervenient accesoriu SRL „Meboligdi” cu
privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

La 26 noiembrie 2019, SRL „Ataieu” a depus cerere reconvențională împotriva
SRL „Sew Perspective”, intervenient accesoriu SRL „Meboligdi” cu privire la
încasarea plăților.

Prin hotărârea din 19 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost
respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Sew
Perspective” împotriva SRL „Ataieu”, intervenient accesoriu SRL „Meboligdi” cu
privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cerere reconvențională depusă de SRL
„Ataieu” împotriva SRL „Sew Perspective”, intervenient accesoriu SRL
„Meboligdi” cu privire la încasarea plăților.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 august 2021, avocatul Tarlapan Artur în interesele SRL „Sew Perspective”, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Tarlapan Artur în interesele SRL „Sew Perspective” împotriva hotărârii din 19 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, comunicându-i-se părții apelante, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2579,25 de lei, acordându-i un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

I-a fost explicat părții apelante SRL „Sew Perspective”, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Tarlapan Artur în interesele SRL „Sew Perspective” împotriva hotărârii din 19 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021. A fost remis în adresa apelantului SRL „Sew Perspective” cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 01 aprilie 2022, avocatul Artur Tarlapan acționând în interesele SRL „Sew Perspective” a depus recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care și-a manifestat dezacordul cu restituirea cererii de apel, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei pentru examinare în ordine de apel.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că, taxa de stat a fost achitată la 13 ianuarie 2022, iar cererea de apel motivată cu anexa taxei de stat a fost depusă la instanța de apel la 21 ianuarie 2022, fiind depășit termenul acordat doar cu 1 zi.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 03 februarie 2022, fiind recepționată de către recurent la 18 martie 2022. Astfel, cererea de recurs depusă de avocatul Artur Tarlapan în interesele SRL „Sew Perspective” la 01 aprilie 2022, este în termen.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează a fi respins recursul declarat de avocatul Artur Tarlapan în interesele SRL „Sew Perspective” și menținută încheierea contestată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, la 02 august 2021, avocatul Tarlapan Artur în interesele SRL „Sew Perspective”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Tarlapan Artur în interesele SRL „Sew Perspective” împotriva hotărârii din 19 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, comunicându-i-se părții apelante, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2579,25 de lei, acordându-i un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

I-a fost explicat părții apelante SRL „Sew Perspective”, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La acest capitol, instanța de recurs subliniază că, încheierea a fost recepționată de către avocatul Tarlapan Artur la 13 ianuarie 2022 (f.d. 148).

Prin încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de avocatul Tarlapan Artur în interesele SRL „Sew Perspective” împotriva hotărârii din 19 iulie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021. A fost remis în adresa apelantului SRL „Sew Perspective” cererea de apel cu toate documentele anexate.

Prin recursul înaintat, avocatul Tarlapan Artur în interesele SRL „Sew Perspective” a criticat soluția instanței de apel, susținând că a fost depășit termenul acordat doar cu 1 zi, astfel restituirea cererii de apel denotă o atitudine excesiv de formalistă a instanței de apel, fapt ce îngreșește dreptul de acces la justiție.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul depus de către avocatul Tarlapan Artur în interesele SRL „Sew Perspective”, din motiv că nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel indicate în încheierea din data de 20 decembrie 2021, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Instanța de apel, prin încheierea din data de 20 decembrie 2021 a acordat SRL „Sew Perspective”, un termen de 7 zile de la recepționarea încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat.

Conform scrisorii din 24 decembrie 2021 instanța de apel a expediat apelantei încheierea din 20 decembrie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fiind recepționată de către reprezentantul SRL „Sew Perspective”, avocatul Artur Tarlapan la 13 ianuarie 2022 (f.d. 148).

Astfel, termenul limită de a înlătura neajunsurile constatate prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost 20 ianuarie 2022. Prin urmare,

apelanta/recurenta urma ca în interiorul termenului de 7 zile, până la 20 ianuarie 2022, să prezinte instanței de apel ordinul de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată în fapt și în drept.

La caz, avocatul Tarlapan Artur în interesele SRL „Sew Perspective” a depus cererea de apel și ordinul de plată a taxei de stat la 21 ianuarie 2022.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 113 din Codul de procedură civilă, conform cărora dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a concluzionat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, reținut și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

În atare circumstanțe nu poate fi invocat faptul că SRL „Sew Perspective” i s-ar îngrași accesul la justiție, precum și că nu i s-ar garanta posibilitatea exercitării căii de atac și dreptul la apărare or, împrejurările expuse supra reliefează că, instanța de apel a acordat posibilitatea apelantului, având în vedere inclusiv principiul contradictorialității, să-și poată valorifica drepturile garantate de legislația națională, precum și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De altfel, art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel, iar prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Tarlapan Artur în interesele SRL „Sew Perspective”.

Se menține încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sew Perspective” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ataieu”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Meboligdi” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ataieu” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sew Perspective”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Meboligdi” cu privire la încasarea plăților.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh