

Dosarul nr. 2rc-49/2022  
2-20020460-01-2rc-29042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

## DECIZIE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eligibil-Con” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

și cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eligibil-Con” cu privire la rezilierea contractului de subantrepriză și încasarea sumelor,

împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2020, SRL „Eligibil-Con” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 380 448,08 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 38 560,76 de lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 12 570,27 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20 000 de lei.

La 26 mai 2020, SRL „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eligibil-Con”, solicitând rezilierea contractului de subantrepriză din 29 iunie 2018, semnat între SRL „Solomon Construct Imobil” și SRL „Eligibil-Con”, din motivul executării necorespunzătoare și tardive a obligațiilor asumate din partea subantreprenorului; încasarea penalității de întârziere în conformitate cu pct. 7.1. din contract, în mărime de 348 048 de lei; reținerea de la plată a sumei de 20% din valoarea actului de îndeplinire lucrărilor executate, pentru garanția

de bună execuție, conform pct. 6.3. din contract, care reprezintă suma de 380 448,08 de lei; încasarea sumei în mărime de 101 730,97 de lei pentru lucrările efectuate de către SRL „Chișinău Gaz”, care au fost în sarcina subantreprenorului; încasarea sumei în mărime de 66 278,03 de lei pentru lucrările efectuate de către SRL „Zubcu Energy Group” și încasarea cheltuielilor pentru judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 octombrie 2020, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (1) din Codul de procedură civilă, s-a dispus conexarea pretențiilor din ambele cereri de chemare în judecată și examinarea lor în cadrul aceluiași dosar.

Prin încheierea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Solomon Construct Imobil”, cu sediul în r-nul xxxx, s. xxxx, în limita valorii acțiunii și anume în sumă de 419 008,84 de lei.

Prin hotărârea din 25 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasat de la SRL „Solomon Construct Imobil” în beneficiul SRL „Eligibil-Con” datoria în sumă de 380 448,08 de lei, dobândă de întârziere în sumă de 38 560,76 de lei și cheltuieli de judecată compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 12 570,27 de lei și din cheltuieli de judecare a cauzei, suportate de reclamant pentru asistență juridică, în sumă de 20 000 de lei, iar în total suma în mărime de 451 579,11 de lei.

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Solomon Construct Imobil” împotriva SRL „Eligibil-Con” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumelor, s-a respins integral ca fiind neîntemeiată.

La 08 septembrie 2021, administratorul SRL „Solomon Construct Imobil” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2021, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea depusă de SRL „Eligibil-Con” și admisă acțiunea depusă de SRL „Solomon Construct Imobil”.

Prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de SRL „Solomon Construct Imobil”.

S-a casat hotărârea din 25 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-Con” împotriva SRL „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Solomon Construct Imobil” împotriva SRL „Eligibil-Con” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumelor, în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-Con” și s-a emis în această parte o hotărâre nouă prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-Con” împotriva SRL „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată.

În rest, hotărârea a fost menținută.

La 11 februarie 2022, SRL „Solomon Construct Imobil” a depus cerere prin care a solicitat anularea/ridicarea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 17 februarie 2020 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin care a fost

aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 419 008,84 de lei, proprietar SRL „Solomon Construct Imobil”, cu casarea încheierii.

În motivarea cererii a menționat că, instanța de judecată în urma soluționării fondului în ordine de apel în partea ce ține de cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Eligibil-Con” cu dispunerea respingerii acesteia ca neîntemeiată, fiind în prezența unui act judiciar definitiv, urmează a se expune și asupra anulării măsurilor asigurătorii aplicate cu scopul asigurării viitoarei soluții judiciare de încasare în beneficiul SRL „Eligibil-Con”.

A invocat că, menținerea în continuare a sechestrului aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 17 februarie 2020, pune în dificultate dreptul de proprietate al SRL „Solomon Construct Imobil” asupra mijloacelor bănești în sumă de 419 mii lei, măsură aplicată pe parcursul a circa doi ani de zile. Ori, dreptul de proprietate este asigurat și garantat de dispozițiile legii fundamentale a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de expunere asupra anulării/ridicării măsurilor de asigurare depusă de administratorul SRL „Solomon Construct Imobil”.

La 22 aprilie 2022, SRL „Solomon Construct Imobil” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea expunerii asupra măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului a menționat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022 este una ilegală și neîntemeiată, emisă contrar prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă.

Recurentul a indicat că în susținerea cererii depuse în instanța de apel, dânsul a făcut trimitere la prevederile art. art. 254, 390 alin. (3<sup>1</sup>), 180 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă. Consideră că aplicarea de către instanța de apel a art. 250 din Codul de procedură civilă nu este una plauzibilă ori, norma în cauză este aplicabilă în cazuri distincte și anume, atunci când instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Recurentul a invocat că nu a solicitat adoptarea unei decizii/hotărâri suplimentare la decizia adoptată de către instanța de apel or, la caz a solicitat respectarea și punerea în aplicare a dispoziției art. 390 alin. (1), (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Recurentul a susținut că, instanța de apel în urma soluționării fondului în ordine de apel în partea ce ține de cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Eligibil-Con” prin casarea hotărârii de fond în partea admiterii acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri judiciare în această parte, s-a expus asupra fondului cauzei și sunt întrunite condițiile stabilite în art. 390 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, și anume, în cazul casării sau modificării hotărârii primei instanțe, instanța de apel se expune asupra

măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate, precum și, după caz, asupra întoarcerii executării.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen, la 22 aprilie 2022 or, încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 12 aprilie 2022 și expediată participanților la proces la 18 aprilie 2022 (f.d. 30, vol. IV)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Prin încheierea din 17 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Solomon Construct Imobil”, cu sediul în r-nul xxxx, s. xxxx, în limita valorii acțiunii și anume în sumă de 419 008,84 de lei.

Prin hotărârea din 25 august 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasat de la SRL „Solomon Construct Imobil” în beneficiul SRL „Eligibil-Con” datoria în sumă de 380 448,08 de lei, dobândă de întârziere în sumă de 38 560,76 de lei și cheltuieli de judecată compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 12 570,27 de lei și din cheltuieli de judecare a cauzei, suportate de reclamant pentru asistență juridică, în sumă de 20 000 de lei, iar în total suma în mărime de 451 579,11 de lei.

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Solomon Construct Imobil” împotriva SRL „Eligibil-Con” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumelor, s-a respins integral ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de SRL „Solomon Construct Imobil”.

S-a casat hotărârea din 25 august 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-Con” împotriva SRL „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Solomon Construct Imobil” împotriva SRL „Eligibil-Con” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumelor, în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-Con” și s-a emis în această parte o hotărâre nouă prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-

Con” împotriva SRL „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată.

În rest, hotărârea a fost menținută.

La 11 februarie 2022, SRL „Solomon Construct Imobil” a depus cerere prin care a solicitat anularea/ridicarea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 17 februarie 2020 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin care a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 419 008,84 de lei, proprietar SRL „Solomon Construct Imobil”, cu casarea încheierii.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de expunere asupra anulării/ridicării măsurilor de asigurare depusă de administratorul SRL „Solomon Construct Imobil”.

În conformitate cu art. 180 alin. (2<sup>1</sup>), (3) din Codul de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sînt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

Art. 390 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, prevede că în cazul casării sau modificării hotărîrii primei instanțe, instanța de apel se expune asupra măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate, precum și, după caz, asupra întoarcerii executării.

La caz, instanța de recurs reține că administratorul SRL „Solomon Construct Imobil”, cu referire la prevederile art. art. 180 alin. (2<sup>1</sup>), 254 alin. (1), 390 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, prin cererea din 11 februarie 2022 depusă la Curtea de Apel Chișinău a solicitat expunerea asupra anulării măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Colegiul reține că, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 12 aprilie 2022 a respins cererea depusă de administratorul SRL „Solomon Construct Imobil”, menționând că aceasta nu cade sub incidența art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

Examinând încheierea prin prisma motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de recurs și a prevederilor legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră o astfel de concluzie greșită, urmând să examineze cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare în felul în care a fost formulată de parte, anume în temeiul art. 180 alin. (2<sup>1</sup>), (3) din Codul de procedură civilă.

Drept urmare, instanța de apel eronat a respins cererea și nu a dat apreciere argumentelor invocate cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în circumstanțele în care prin decizia definitivă a instanței de apel pronunțată la 08

februarie 2022, atât acțiunea depusă de SRL „Eligibil-Con” cât și acțiunea depusă de SRL „Solomon Construct Imobil” au fost respinse ca neîntemeiate.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea instanței de apel și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil”.

Se casează încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eligibil-Con” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, și cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eligibil-Con” cu privire la rezilierea contractului de subantrepriză și încasarea sumelor, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh