

Dosarul nr. 2rc-52/2022  
2-19075795-01-2rc-29042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton)

## Î N C H E I E R E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Fieldpoint B.V”,  
reprezentată de avocatul Grigore Ciubuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea  
Comercială „Fieldpoint B.V” împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
„Software 4 CML”, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru  
privind recunoașterea încălcării dreptului de proprietate intelectuală, interzicerea  
comercializării produselor, repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor  
de judecată,

împotriva încheierii din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea Comercială „Fieldpoint B.V”,  
reprezentată de avocatul Grigore Ciubuc, ca fiind depusă de o persoană care nu este  
în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 20 septembrie 2018, SC „Fieldpoint B.V”, reprezentată de avocatul Grigore  
Ciubuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Software 4 CML”,  
intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la  
recunoașterea încălcării dreptului la proprietate intelectuală, interzicerea  
comercializării produselor, repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor  
de judecată.

Prin hotărârea din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost  
respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Fieldpoint  
B.V”, reprezentată de avocatul Grigore Ciubuc.

La 17 august 2021, SC „Fieldpoint B.V”, reprezentată de avocatul Grigore  
Ciubuc, a depus cerere de apel nemotivată, iar ulterior la 28 ianuarie 2022 cerere de  
apel motivată împotriva hotărârii din 29 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru.

Prin încheierea din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SC „Fieldpoint B.V”, reprezentată de avocatul Grigore Ciubuc, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 14 aprilie 2022, SC „Fieldpoint B.V”, reprezentată de avocatul Grigore Ciubuc, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, examinarea cauzei în prima instanță a durat mai mulți ani și deoarece compania reprezentată de către Grigore Ciubuc nu elibera procuri cu un termen mai mare de un an, la expirarea procurilor anterioare prezentau alte procuri, însoțite de mandate avocațiale. Relatează că noua administrație a întreprinderii a continuat raporturile juridice cu avocații săi, în baza altor procuri, iar ca și confirmare a acordului pentru prestarea serviciilor juridice reprezintă procura eliberată de SC „Fieldpoint B.V” din 19 ianuarie 2022.

În corespundere cu procura eliberată, apelul declarat a fost semnat în interesele companiei SC „Fieldpoint B.V”, mandatul urmând a fi prezentat în cadrul primei ședințe de judecată.

Menționează recurentul că împuternicirile de reprezentare se conțineau în procurile anexate și întruneau condițiile stipulate în prevederile art. 81 din Codul de procedură civilă, erau parte componentă a mandatelor pe care le prezenta și nu era necesar de expus aceleași împuterniciri și pe partea verso a mandatelor deoarece la întocmirea procurii, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe verso-ul mandatului textul „conform procurii anexate” și va semna acolo în locul clientului, mandatul fiind valabil pentru perioada de valabilitate a procurii.

Consideră ca fiind nefondate afirmațiile instanței de apel din încheierea de restituire a apelului, precum, ca mandatul avocatului nu avea pe verso împuternicirile acordate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 08 februarie 2022, care a fost expediată în adresa participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la data de 31 martie 2022 (f.d. 214).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 14 aprilie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 221).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 29 aprilie 2022 (f.d. 228).

Studiind cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prin încheierea din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SC „Fieldpoint B.V”, reprezentată de avocatul Grigore Ciubuc, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin recursul declarat de către SC „Fieldpoint B.V”, reprezentată de avocatul Grigore Ciubuc, și-a exprimat dezacordul cu încheierea din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului.

Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Or, conform Recomandării nr. (2000) 21 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, prin avocat se înțelege o persoană calificată și abilitată în conformitate cu legislația să pledeze, să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, dispoziție reflectată și în art. 1 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în proces civil, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În temeiul art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și a modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, trebuie consemnate pe verso-ul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe verso-ul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna acolo în locul clientului.

Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta este prezentată împreună cu mandatul. Prin urmare, valabilitatea mandatului emis în baza procurii va înceta odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii, iar pentru reprezentarea în baza unei noi procuri va fi necesară eliberarea unui nou mandat.

În context, Colegiul notează că avocatul Grigore Ciubuc a semnat în numele SC „Fieldpoint B.V” recursul împotriva încheierii din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, însă o procură care atestă împuternicirile acordate de către SC „Fieldpoint B.V”, la data semnării recursului, la materialele cauzei lipsește.

În această ordine de idei, Colegiul notează că, prin procura eliberată la 25 ianuarie 2021, pe un termen de un an de către SC „Fieldpoint B.V” pe numele lui Ciubuc Grigore, ultimul a fost împuternicit în calitate de reprezentant al reclamantului, de a-i reprezenta interesele, cu toate drepturile și condițiile stipulate în prevederile art. 81 din Codul de procedură civilă (f.d. 146-147). Termenul de valabilitate al acestei procuri a expirat la data de 25 ianuarie 2022.

Instanța de recurs menționează că studiind materialele cauzei a stabilit că la 28 ianuarie 2022 a fost încheiat contract de asistență juridică și contrasemnat pe verso-ul mandatului avocațial seria MA nr. 1196682 de către Grigore Ciubuc „conform procurii din 19 ianuarie 2022” (f.d. 219), însă procura la care face referire avocatul Grigore Ciubuc, nu a fost anexată.

Drept urmare, la expirarea termenului procurii din 25 ianuarie 2021, eliberate de către SC „Fieldpoint B.V” pe numele lui Ciubuc Grigore, alte procuri pe numele avocatului Grigore Ciubuc, care trebuiau să confirme dreptul de a acționa în numele și interesele SC „Fieldpoint B.V”, la data depunerii cererii de recurs împotriva încheierii din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la materialele cauzei lipsesc.

Așa fiind, se impune concluzia că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, având în vedere lipsa împuternicirilor în acest sens.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea Comercială „Fieldpoint B.V”, reprezentată de avocatul Grigore Ciubuc, împotriva încheierii din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Fieldpoint B.V” împotriva Societății cu Răspundere

Limitată „Software 4 CML”, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru privind recunoașterea încălcării dreptului de proprietate intelectuală, interzicerea comercializării produselor, repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh