

Dosarul nr. 2r-232/2022
2-21023280-01-2r-03052022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (jud. G. Comerzan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

Î N C H E I E R E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Aliona Luchianova,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
Alionei Luchianova cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 29 martie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 15 februarie 2021, OCN „Easy Credit” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Alionei Luchianova, solicitând încasarea datoriei în sumă de
8355 de lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 270 de lei.

Prin hotărârea din 25 martie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, acțiunea
înaintată a fost admisă integral.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 25 martie 2021 a Judecătoriei
Edineț, sediul Briceni, Aliona Luchianova la 31 ianuarie 2022 a contestat-o cu apel,
solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Totodată, prin cererea de apel apelanta Luchianova Aliona a solicitat repunerea
în termen a apelului.

Prin încheierea din 29 martie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea
de repunere în termen a apelului declarat și restituită cererea de apel din 31 ianuarie
2022 declarată de Aliona Luchianova împotriva hotărârii din 25 martie 2021 a
Judecătoriei Edineți, sediul Briceni, ca fiind tardivă.

La 21 aprilie 2022, Aliona Luchianova a depus recurs împotriva încheierii din
29 martie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate și
remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul
împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3
judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului
și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită ca fiind depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, indică că actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul reține că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurente și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

Prin prisma art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că actele de procedură ale instanței de judecată se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată cu recurs la 29 martie 2022. Ulterior, la 30 martie 2022, prin intermediul poștei electronice a expediat-o participanților la proces, inclusiv reprezentantului apelantei/recurente, avocatul Vasile Martin (f.d. 57).

Astfel, termenul de declarare a recursului a început să curgă din ziua imediat următoare a recepționării încheierii, adică din 31 martie 2022 până la 14 aprilie 2022, fiind ultima zi de contestare a încheierii din 29 martie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Aliona Luchianova la 21 aprilie 2022 a declarat recurs împotriva încheierii din 29 martie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act

de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, Aliona Luchianova prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declararea a recursului, nici nu a adus argumente în acest sens.

De asemenea, se rețin dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenelor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși la caz nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără justificarea omiterii acestui termen, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Aliona Luchianova, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Aliona Luchianova împotriva încheierii din 29 martie 2022 a Curții de Apel Bălți emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alionei Luchianova cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh