

Dosarul nr. 3ra-367/22  
2-19108217-01-3ra-11042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. I. Secieru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

1 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Vasile Roșca și Veronica Roșca

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Durlești mun. Chișinău împotriva Primăriei or. Trușeni mun. Chișinău, lui Ion Chirhan și Anei Leorda cu privire la contestarea actelor administrative și declararea nulității actelor juridice

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Veronica Roșca și Vasile Roșca și menținută hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

constată:

La 12 noiembrie 2009, Primăria or. Durlești mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău, lui Ion Chirhan și Anei Leorda, persoane terțe Gheorghe Stratulat, Banca Comercială „Mobiasbanca” SA, notarul privat Eugenia Dohocher, notarul privat Raisa Mereuță, OCT Chișinău (succesor în drepturi și obligații – IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actelor administrative și declararea nulității actelor juridice.

În susținerea acțiunii a indicat că prin decizia Consiliului or. Durlești mun. Chișinău nr. 8.12 din data de 1 octombrie 2008 „Cu privire la atribuirea loturilor de pământ pentru construcția caselor de locuit individuale”, au fost repartizate loturi pentru construcția locativă în intravilanul or. XXXXX, sectorul str. XXXXX, conform schemei-plan, beneficiarilor eliberându-se titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren conform destinației.

A menționat că în momentul înregistrării titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren la organul cadastral, au fost depistate divergențe.

Astfel, loturile de pământ a or. XXXXX se suprapuneau cu trei loturi repartizate de Primăria or. Trușeni cu numerele cadastrale: XXXXX, cu suprafața de 0,0769 ha, eliberat lui Ion Chirhan prin decizia Primăriei sat. Trușeni mun. Chișinău nr.20/1 din 24 februarie 1993; XXXXX, cu suprafața de 0,0815 ha, eliberat Anei Leorda prin decizia Primăriei sat. Trușeni nr. 20/1 din 24 februarie 1994 și nr. XXXXX, cu suprafața de 0,1673 ha, eliberat lui Ion Chirhan prin decizia Primăriei sat. Trușeni Trușeni r-nul Strășeni nr. 2/7 din data de 24 martie 1993.

A relevat că aceste loturi de teren sunt amplasate parțial pe teritoriul intravilanului or. XXXXX și parțial pe teritoriul sat. XXXXX, iar în planul deținut, terenurile date sunt marcate cu culoare neagră partea care este amplasată pe teritoriul or. XXXXX.

A opinat că terenurile nominalizate sunt, în marea lor parte, amplasate pe hotarul or. XXXXX, pe când loturile atribuite prin decizia Consiliului or. Durlești mun. Chișinău nr. 8.12 din data de 1 octombrie 2008 sunt amplasate în limitele hotarelor sectorului de înregistrare primară în masă a or. XXXXX.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 91 Cod funciar, art. 217, 219, 228, 277 Cod civil, art. 166, 167 CPC.

A solicitat anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren cu nr. cadastral XXXXX din 28 octombrie 1999, cu suprafața de 0,01673 ha, eliberat lui Ion Chirhan, a dreptului deținătorilor de teren cu nr. cadastral XXXXX din 14 septembrie 2007, cu suprafața de 0,0769 ha, eliberat lui Ion Chirhan, a dreptului deținătorilor de teren cu nr. cadastral XXXXX din 14 septembrie 2004, cu suprafața de 0,0815 ha, eliberat Anei Leorda, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare din 11 februarie 2008, încheiat între Ion Chirhan, în calitate de vânzător, și Gheorghe Stratulat, în calitate de cumpărător, autentificat de către notarul Raisa Mereuță, și a contractelor de ipotecă nr. 1989 din 13 iunie 2007 (modificat prin acordul adițional la contract din 24 aprilie 2008) și nr. 3036 din 21 octombrie 2008, încheiate între Ion Chirhan, în calitate de debitor ipotecar, și BC „Mobiasbanca” SA, în calitate de creditor ipotecar, autentificate de către notarul Eugenia Dohocher, precum și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor menționate.

Prin hotărârea din 7 septembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost modificate deciziile Primăriei com. Trușeni privind repartizarea terenurilor.

A fost anulat parțial titlul de autentificare a dreptului deținătorilor de teren cu nr. cadastral XXXXX din 28 octombrie 1999, cu suprafața de 0,01673 ha, eliberat lui Ion Chirhan și înregistrat la OCT Chișinău la data de 8 mai 2007.

A fost anulat parțial titlul de autentificare a dreptului deținătorilor de teren cu nr. cadastral XXXXX din 14 septembrie 2007, cu suprafața de 0,0769 ha,

eliberat lui Ion Chirhan, înregistrat la OCT Chișinău la data de 23 noiembrie 2007.

A fost anulat parțial titlul de autentificare a dreptului deținătorilor de teren cu nr. cadastral XXXXX din 14 septembrie 2004, cu suprafața de 0,0815 ha, eliberat pe numele Anei Leorda, înregistrat la OCT Chișinău la data de 23 noiembrie 2007.

A fost declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare din 11 februarie 2008, autentificat de către notarul privat Raisa Mereuță cu nr. 702, încheiat între Ion Chirhan și Gheorghe Stratulat, și între Ion Chirhan și Ana Leorda.

A fost declarat parțial nul contractul de ipotecă din 13 iunie 2007, autentificat de notarul privat Eugenia Dohocher cu nr. 1989, încheiat între Ion Chirhan și BC „Mobiasbanca” SA și acordul adițional din 24 aprilie 2008, încheiat între aceleași părți.

A fost declarat parțial nul contractul de ipotecă din 21 octombrie 2008, autentificat de notarul privat Eugenia Dohocher cu nr. 3036, încheiat între Ion Chirhan și BC „Mobiasbanca” SA și aduse hotarele acestor terenuri în limitele hotarului com. Trușeni, în conformitate cu decizia Consiliului or. Durlăști nr. 8.12 din 1 octombrie 2008.

A fost obligat OCT Chișinău să introducă rectificările respective în registrul bunurilor imobile.

Prin decizia din 20 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ana Leorda, casată hotărârea din 7 septembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

La 12 februarie 2013, Primăria or. Durlăști mun. Chișinău a depus cerere de concretizare a cerințelor, suplimentar solicitând și anularea deciziei Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău nr. 20/1 din 24 februarie 1993, în partea ce ține de atribuirea terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX.

Prin hotărârea din 14 februarie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost respinsă ca nefondată în temeiurile de drept material și depusă cu omiterea termenului de prescripție acțiunea în partea anulării deciziei Primăriei com. Trușeni mun. Chișinău nr. 20/1 din 24 februarie 1993 ce ține de atribuirea terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX lui Ion Chirhan și nr. cadastral XXXXX Anei Leorda.

Prin decizia din 19 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Primăria or. Durlăști, reprezentată de Eleonora Scorțenschi și menținută hotărârea din 14 februarie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin decizia din 23 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Primăria or. Durlăști mun. Chișinău și casată integral decizia din 19 noiembrie 2013 și hotărârea din 14 februarie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 20 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Ana Creciu.

Prin hotărârea din 8 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost respinsă ca nefondată acțiunea.

A fost anulată măsura de asigurare a acțiunii și ridicate interdicțiile de înstrăinare și/sau dare în folosință cu titlu oneros și/sau gratuit, aplicate prin încheierea din 12 iulie 2016.

Prin decizia din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Primăria or. Durlești mun. Chișinău, casată hotărârea din 8 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, Veronica Roșca, Vasile Roșca, Serghei Creciun, Ana Creciun, SRL „Ajur-Print”, Aurel Hațapuc, Matriona Hațapuc, Victoria Basiul și SRL „Oland Demirova”.

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost declinată competența de la examinarea cauzei și remisă cauza Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, specializată în materia de contencios administrativ.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pretenția de drept civil/comun conform cererii Primăriei or. Durlești mun. Chișinău împotriva Primăriei or. Trușeni mun. Chișinău, lui Ion Chirhan și Anei Leorda privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,01673 ha, eliberat lui Ion Chirhan, privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0769 ha, eliberat lui Ion Chirhan și privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0815 ha, eliberat Anei Leorda, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 702 din data de 11 februarie 2008, încheiat între Ion Chirhan și Gheorghe Stratulat și între Ion Chirhan și Ana Leorda, declararea nulității contractului de ipotecă nr. 1989 din 13 iunie 2007, încheiat între Ion Chirhan și BC „Mobiasbanca” SA și acordul adițional din 24 aprilie 2008, declararea nulității contractului de ipotecă nr. 3036 din data de 21 octombrie 2008, încheiat între Dorocher Eugenia și BC „Mobiasbanca” SA și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, a fost separată de pretenția de contencios administrativ a Primăriei or. Durlești mun. Chișinău împotriva Primăriei or. Trușeni mun. Chișinău, lui Ion Chirhan și Anei Leorda, privind anularea deciziei nr. 20/1 din 24 februarie 1993 în partea ce ține de atribuirea terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX, cu suprafața de 0,01673 ha, eliberat lui Chirhan Ion Boris, XXXXX, cu suprafața de 0,0769 ha, eliberat lui Ion Chirhan; XXXXX, cu suprafața de 0,0815 ha eliberat Anei Leorda.

A fost reținută spre examinare cauza de contencios administrativ la cererea Primăriei or. Durlești mun. Chișinău împotriva Primăriei or. Trușeni mun. Chișinău, lui Ion Chirhan și Anei Leorda privind anularea deciziei nr. 20/1 din data de 24 februarie 1993 în partea ce ține de atribuirea terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX, cu suprafața de 0,01673 ha, eliberat lui Ion Chirhan,

XXXXX, cu suprafața de 0,0769 ha, eliberat lui Ion Chirhan, XXXXX, cu suprafața de 0,0815 ha, eliberat Anei Leorda.

A fost declinată competența judecătorului competent pentru examinarea cererii de chemare în judecată separate a Primăriei or. Durlești mun. Chișinău împotriva Primăriei or. Trușeni mun. Chișinău, lui Ion Chirhan și Anei Leorda privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,01673 ha, eliberat lui Ion Chirhan, privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0769 ha, eliberat lui Ion Chirhan și privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0815 ha, eliberat Anei Leorda, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 702 din data de 11 februarie 2008, încheiat între Ion Chirhan și Gheorghe Stratulat și între Ion Chirhan și Ana Leorda, declararea nulității contractului de ipotecă nr. 1989 din 13 iunie 2007, încheiat între Ion Chirhan și BC „Mobiasbanca” SA și acordul adițional din 24 aprilie 2008, declararea nulității contractului de ipotecă nr. 3036 din data de 21 octombrie 2008, încheiat între Dorocher Eugenia și BC „Mobiasbanca” SA și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, în favoarea judecătorului specializat în materie de drept civil din cadrul Judecătoriei Chișinău.

A fost remisă cauza civilă separată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Durlești mun. Chișinău împotriva Primăriei or. Trușeni mun. Chișinău, lui Ion Chirhan și Anei Leorda privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,01673 ha, eliberat lui Ion Chirhan, privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0769 ha, eliberat lui Ion Chirhan și privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0815 ha, eliberat Anei Leorda, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 702 din data de 11 februarie 2008, încheiat între Ion Chirhan și Gheorghe Stratulat și între Ion Chirhan și Ana Leorda, declararea nulității contractului de ipotecă nr. 1989 din 13 iunie 2007, încheiat între Ion Chirhan și BC „Mobiasbanca” SA și acordul adițional din 24 aprilie 2008, declararea nulității contractului de ipotecă nr. 3036 din data de 21 octombrie 2008, încheiat între Dorocher Eugenia și BC „Mobiasbanca” SA și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile, președintelui Judecătoriei Chișinău, spre redistribuire obligatorie.

Prin hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 26 august 2020, Vasile Roșca și Veronica Roșca au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Veronica Roșca și Vasile Roșca și menținută hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani.

La 18 martie 2022, Vasile Roșca și Veronica Roșca au depus recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La 14 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia cererii de recurs depuse de Vasile Roșca și Veronica Roșca, fiindu-le explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.

La 12 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Gheorghe Stratulat, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Adrian Grosu a depus referință la recursul declarat de Vasile Roșca și Veronica Roșca, solicitând declararea inadmisibilității acestuia, fie pe motivul nedeunerii în termen a acestuia, fie din motiv că recursul nu prezintă o motivare suficientă și serioasă.

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție alte referințe nu au parvenit.

Examinând admisibilitatea recursului, în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art. 195 Cod administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1)-(4) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit art. 223 Cod administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art. 97 alin. (1) și (3) Cod administrativ, rezultă că notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar reieșind din prevederile art. 109 alin. (1) și (2) Cod administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, din actele cauzei cert rezultă că la 30 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat, în ședință publică, dispozitivul deciziei (f. d. 120 vol. V).

Se mai constată că în dispozitivul deciziei din 30 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a indicat cu suficientă claritate căile, termenul și modul de atac al acesteia prevăzut de legislația în vigoare.

Totodată, se reține că la 8 decembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces spre cunoștință copia dispozitivului deciziei din 30 noiembrie 2021, inclusiv la adresa de domiciliu a lui Vasile Roșca și Veronica Roșca, indicată atât în cererea de apel depusă de către dânsii, cât și în prezenta cerere de recurs – or. XXXXX str. XXXXX și recepționat de către Vasile Roșca la 13 ianuarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție (f. d. 163-164 vol. IV, 146 vol. V, 158-160 vol. V).

Astfel, la caz fiind cert că Vasile Roșca, care este soțul Veronicăi Roșca, are același statut procesual de apelant și aceeași adresă de domiciliu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel a avut loc, inclusiv și pentru Veronica Roșca.

În speță, instanța de recurs va reține prevederile art. 195 Cod administrativ, în coroborare cu art. 102 alin. (6) CPC, potrivit căruia citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Iar potrivit art. 105 alin. (6) CPC, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. *Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.*

Așadar, având în vedere cele expuse mai sus, se înțelege că termenul de 30 de zile, prevăzut la art. 245 alin. (1) Cod administrativ, pentru prezentarea recursului a început să curgă începând cu data de 14 ianuarie 2022 (sâmbătă), ziua imediat următoare datei notificării dispozitivului deciziei instanței de apel, urmând să expire la data de 13 februarie 2022.

Dat fiind faptul că data de 13 februarie 2022 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, ultima zi de prezentare a recursului se constată a fi data de *14 februarie 2022*, ca următoarea zi lucrătoare.

În pofida celor enunțate supra, nici Vasile Roșca și nici Veronica Roșca nu au depus cererea de recurs nemotivată împotriva deciziei instanței de apel, în interiorul termenului de 30 de zile, prevăzut la art. 245 alin. (1) Cod administrativ, depunând doar la 18 martie 2022 recurs motivat, fapt inacceptabil potrivit prevederilor legale.

Or, fiind cei interesați de soluționarea cauzei în ordine de recurs, Vasile Roșca și Veronica Roșca trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură până la expirarea termenului prevăzut de lege, la caz, prin depunerea recursului în conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

În consecință, intervine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art. 246 alin. (2) lit. d) Cod administrativ de declarare a recursului inadmisibil.

Conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art. 245 Cod administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca și consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pe lângă acestea, instanța de recurs va reține că recurenții nu au indicat în cererea de recurs motivul omiterii termenului de depunere a recursului în conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, fără a solicita repunerea acestuia în termen.

Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza *Ponomaryov vs Ucraina*, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În acest caz, Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție. În atare circumstanțe, soluția de declarare a recursului depus de Vasile Roșca și Veronica Roșca, ca fiind inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Vasile Roșca și Veronica Roșca, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 230, 245, 246 alin. (1) și (2) lit. d) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Vasile Roșca și Veronica Roșca se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Aliona Miron