

Dosarul nr. 2r-236/2022  
2-20155918-01-2r-04052022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (jud. I. Parii)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Prutean, I. Țurcan, I. Cotruță)

## DECIZIE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Pavel Nasu,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația  
de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui  
Pavel Nasu cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva încheierii din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 10 decembrie 2020, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Pavel Nasu cu privire la încasarea datoriei în mărime de 19 587  
de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 587,61 de lei.

Prin hotărârea din 22 februarie 2021 a Judecătoria Orhei, sediul Rezina, s-a admis  
integral cererea cu valoare redusă înaintată de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. împotriva  
lui Pavel Nasu privind încasarea datoriei formată în baza contractului de credit nebancar  
nr. 095778512 din 30 ianuarie 2020 și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Pavel Nasu în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L datoria  
contractuală, în baza contractului de împrumut nr. 095778512 din 30 ianuarie 2020,  
suma restantă a împrumutului de 7 238 de lei, suma ratelor rămase dar neachitate în  
sumă de 11 374 de lei, clauza penală în sumă de 975 de lei și cheltuieli de judecată  
compuse din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în  
judecată în partea admisă din acțiune în mărime de 587,61 de lei, iar în total suma de  
20174,61 de lei.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 19 martie 2021, Pavel Nasu a  
declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 februarie 2021 a Judecătoria Orhei,  
sediul Rezina, exprimându-și dezacordul cu hotărârea contestată.

Prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Pavel Nasu împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 22 februarie 2021.

S-a comunicat apelantului, Pavel Nasu, că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 441 lei, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Pavel Nasu împotriva hotărârii din 22 februarie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 50-52).

La 07 aprilie 2022, Andrei Nasu în interesele lui Pavel Nasu a declarat recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei la spre rejudecare la etapa pregătirii cererii de apel spre judecare, în vederea acordării posibilității de a lichida neajunsurile din cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 22 februarie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina.

În motivarea recursului a menționat că, pînă în prezent nu a recepționat nici un acte judecătorec emis de instanța de apel.

A susținut că, 04 aprilie 2022 în urma verificării portalului instanțelor de judecată a luat cunoștință cu încheierea din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel.

A menționat că nu este de acord cu concluzia instanței de apel or, circumstanțele indicate în actul judecătorec nu corespund realității or, încheierea judecătorească din 14 septembrie 2021 de a nu da curs cererii de apel, nu a fost comunicată apelantului, fapt confirmat prin lipsa avizului de recepție.

A indicat că, constatările instanței de apel precum că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost expediată la adresa electronică a apelantului este eronată or, potrivit materialelor cauzei de către apelant nu a fost indicată careva adresă electronică.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 18 ianuarie 2022 și expediată participanților la proces la 25 ianuarie 2022 (f.d. 53), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către acestea.

Totodată, în cererea de recurs Andrei Nasu care acționează în interesele lui Pavel Nasu a menționat că cu încheierea din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a făcut cunoștință la data de 04 aprilie 2022, de pe portalul național al instanțelor de judecată. Astfel, recursul declarat la 07 aprilie 2022 este în termen.

La 04 mai 2022, în adresa O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a fost expediată copia recursului declarat de Andrei Nasu care acționează în interesele lui Pavel Nasu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 69), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Rezina a fost pronunțat la 22 februarie 2021 (f.d. 32).

La 19 martie 2021, Pavel Nasu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 februarie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, fără plata taxei de stat (f.d. 35).

Prin încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Pavel Nasu împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 22 februarie 2021.

S-a comunicat apelantului, Pavel Nasu că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 441 lei, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 44-46).

Însă, deși la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către Pavel Nasu a încheierii instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, din motivul neîndeplinirii cerințelor menționate în încheierea din 14 septembrie 2021, prin încheierea contestată în prezentul recurs, la 18 ianuarie 2022, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 22 februarie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 50-52).

În motivarea acestei soluții, Curtea de Apel Chișinău a indicat că a expediat prin intermediul poștei electronice apelantului copia încheierii din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fiind recepționată la 13 decembrie 2021 (f.d. 48), însă neajunsurile din cererea de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Analizând situația de fapt și de drept se atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Pavel Nasu, urmează a fi casat, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

La caz, instanța de recurs reține că la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către apelantul Pavel Nasu a încheierii instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că în adresa apelantului, prin intermediul poștei electronice, a fost expediată încheierea instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor și în termenul acordat, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 14 septembrie 2021, deoarece aceste argumente contravin constatărilor enunțate și nu constituie temei suficient pentru a considera că apelantul a recepționat încheierea respectivă, în circumstanțele în care apelantului nu i s-a comunicat actul de procedură în modul corespunzător, fapt ce indică că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă, care reglementează comunicarea actelor de procedură.

Sub acest aspect și reieșind din constatările enunțate, Colegiul reține că restituirea cererii de apel în asemenea circumstanțe constituie o îngrădire nejustificată a dreptului apelantului la un proces echitabil.

Prin urmare, la caz sunt întemeiate argumentele recurentului privind încălcarea de către instanța de apel a procedurii de comunicare a actelor de procedură.

Totodată, Colegiul reține ca fiind întemeiat argumentul recurentului precum nu poate fi reținută concluzia instanței de apel că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 14 septembrie 2021 a fost recepționată de către apelant prin intermediul poștei electronice la 13 decembrie 2021 or, potrivit materialelor cauzei, Pavel Nasu a indicat doar adresa sa de domiciliu, fără a fi indicată adresa poștei electronice, astfel expedierea de către instanța de apel a încheierii de a nu da curs cererii de apel la adresa de e-mail: [pavelnasu83@mail.ru](mailto:pavelnasu83@mail.ru) a fost una defectuoasă și nu confirmă recepționarea acesteia de către apelant, după cum a reținut instanța.

Respectiv, constatările instanței de apel precum că încheierea din 14 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de către apelant la 13 decembrie 2021, este una eronată.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în

condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul conchide de a admite recursul declarat de către Pavel Nasu, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2022 și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Pavel Nasu.

Se casează încheierea din 18 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Pavel Nasu cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh