

Dosarul nr. 2ra-230/2022
2-21071373-01-2ra-22022022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. L. Turculeț)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

Î N C H E I E R E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Burlacu Iana, reprezentată de către avocatul Oleg Vrabii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Burlacu Iana împotriva lui Ciortescu Dumitru, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul și Direcția Asistență Socială sectorul Ciocana cu privire la decăderea din drepturi părintești,

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 13 mai 2021, avocatul Vanțevici Ion în interesele reclamantei Burlacu Iana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciortescu Dumitru, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul și Direcția Asistență Socială sectorul Ciocana cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii a indicat, că a înregistrat căsătoria cu Ciortescu Dumitru la data de 18 iunie 2018, eveniment trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. 232 de către Oficiul Stării Civile sectorul Centru, mun. Chișinău. Din căsătoria cu Ciortescu Dumitru au 2 copii, Xxxx, născută la xxxx și Xxxx, născut la xxxx. În luna aprilie a anului 2019, Ciortescu Dumitru a părăsit familia și de atunci nu contactat cu copiii, nu s-a interesat de soarta lor, nici nu a participat la educarea acestora.

A menționat că, ambii copii, Xxxx și Xxxx frecventează Grădinița nr. 197 din mun. Chișinău. Potrivit referinței eliberate de către directorul grădiniței, ambii copii sunt sociabili, creativi și au un comportament adecvat. Conform aceleași referințe, directorul grădiniței confirmă că copilul Xxxx inițial era adusă și luată de ambii părinți, iar în ultimul an de studiu, atât Xxxx, cât și Xxxx, sunt luați și aduși la grădiniță în exclusivitate de către mama Burlacu Iana. Directorul grădiniței a mai indicat că tatăl copiilor din motive necunoscute nu aduce copiii la grădiniță și nici

nu participă la ședințele cu părinții, doar mama copiilor Burlacu Iana manifestă interes zi de zi și este responsabilă de îngrijirea copiilor.

A relatat că, luând în considerare faptul că Ciortescu Dumitru manifestă un dezinteres total față de creșterea și educația copiilor, sarcina aceasta revenindu-i în exclusivitate reclamantei, datorită faptului că pârâtul nu achită pensia alimentară, acesta urmează a fi decăzut din drepturile părintești în privința copiilor Xxxx și Xxxx. Totodată, o perioadă de 16 luni (03.12.2019- 31.03.2021) pârâtul nu achită pensia alimentară, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc nr. 1289 din 14 aprilie 2021.

A solicitat reclamanta decăderea din drepturile părintești a pârâtului, Ciortescu Dumitru în privința copiilor minori Xxxx și Xxxx, cu încasarea de la Ciortescu Dumitru a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Burlacu Iana împotriva lui Ciortescu Dumitru privind decăderea din drepturile părintești asupra copiilor Xxxx și Xxxx.

La 09 iulie 2021, Burlacu Iana, reprezentată de avocatul Vanțevici Ion, a declarat apel prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 29 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea de apel depusă de Burlacu Iana, reprezentată de avocatul Vanțevici Ion și menținută hotărârea din 05 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, Burlacu Iana nu a adus motive relevante și suficiente în scopul justificării cerinței de decădere din drepturile părintești a lui Ciortescu Dumitru față de copiii Xxxx și Xxxx or, decăderea din drepturile părintești fiind cea mai gravă sancțiune care poate fi aplicată părintelui atunci când sănătatea sau dezvoltarea fizică/intelectuală a copilului este în primejdie prin comportamentul abuziv sau prin neglijență gravă în îndeplinirea obligațiilor părintești, însă un astfel de comportament din partea intimatului nefiind demonstrat prin probe pertinente.

Instanța de apel a stabilit că, Burlacu Iana nu a probat prin care comportament al intimatului, Ciortescu Dumitru este pusă în pericol sănătatea fizică și psihică a copiilor, dezvoltarea lor morală, asigurarea condițiilor de trai și materiale, iar faptul că intimatul are restanță la achitarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, nu poate constitui temei de a considera că acest fapt pune în pericol dezvoltarea psihică copiilor.

La 16 februarie 2022, Burlacu Iana, reprezentată de către avocatul Oleg Vrabii, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară, iar erorile comis au dus la încălcarea drepturilor și intereselor mamei, Burlacu Iana, cât și interesului suprem al copiilor minori.

Burlacu Iana, reprezentată de către avocatul Oleg Vrabii a indicat că unul din temeiuri de decădere din drepturile părintești este indicat în art. 67 din Codul familiei, eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere. Restanța pe care o are Ciortescu Dumitru la plata pensiei de

întreținere a copiilor este de 26 de luni.

Mai mult, Ciortescu Dumitru are antecedente penale pentru infracțiuni de escrocherie și jaf, a dobândit ilicit prin abuz de încredere bunurile a zeci de persoane cu sume a zeci de mii de euro, prin inducerea în eroare și prin prezentarea faptelor mincinoase precum că copiii săi sunt bolnavi de cancer, ceea ce este inadmisibil. Mama și copii sunt urmăriți de diferiți indivizi cărora le-ar datora Ciortescu Dumitru sume exorbitante de bani.

Relatează că având obligația morală de întreținere a copiilor, tatăl nu participă în nici un mod la educația propriilor copii ci dimpotrivă creează doar probleme, astfel încât recurenta este urmărită și persecutată de persoane cărora Ciortescu Dumitru le datorează zeci de mii de euro.

Consideră că instanța de apel nu a ținut cont și de faptul că Ciortescu Dumitru nu se interesează de soarta copiilor, nu îi vizitează, nu le acordă nici cel mai mic ajutor material posibil, nu întreprinde acțiuni prin care să manifeste dorința de a participa în procesul de educație a copilului – dimpotrivă, zi de zi, creează riscuri pentru dezvoltarea psihică și fizică a acestora prin faptele sale amorale. De asemenea nu s-a prezentat nici la o ședință în instanțele de judecată .

La 22 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs depusă de Burlacu Iana, reprezentată de către avocatul Oleg Vrabii, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 125).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 29 noiembrie 2021.

La data de 17 decembrie 2021, a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 16 februarie 2021, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helters c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Burlacu Iana, reprezentată de către avocatul Oleg Vrabii, nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Burlacu Iana, reprezentată de către avocatul Oleg Vrabii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh

Dosarul nr. 2ra-230/2022
2-21071373-01-2ra-22022022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. L. Turculeț)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

Î N C H E I E R E

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Burlacu Iana, reprezentată de avocatul Vanțevici Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Burlacu Iana împotriva lui Ciortescu Dumitru, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul și Direcția Asistență Socială sectorul Ciocana cu privire la decăderea din drepturi părintești,

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 13 mai 2021, avocatul Vanțevici Ion în interesele reclamantei Burlacu Iana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciortescu Dumitru, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul și Direcția Asistență Socială sectorul Ciocana cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii a indicat, că a înregistrat căsătoria cu Ciortescu Dumitru la data de 18 iunie 2018, eveniment trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. 232 de către Oficiul Stării Civile sectorul Centru, mun. Chișinău. Din căsătoria cu Ciortescu Dumitru au 2 copii, Xxxx, născută la xxxx și Xxxx, născut la 03 august 2018. În luna aprilie a anului 2019, Ciortescu Dumitru a părăsit familia și de atunci nu contactat cu copiii, nu s-a interesat de soarta lor, nici nu a participat la educarea acestora.

A menționat că, ambii copii, Xxxx și Xxxx frecventează Grădinița nr. 197 din mun. Chișinău. Potrivit referinței eliberate de către directorul grădiniței, ambii copii sunt sociabili, creativi și au un comportament adecvat. Conform aceleași referințe, directorul grădiniței confirmă că copilul Xxxx inițial era adusă și luată de ambii părinți, iar în ultimul an de studiu, atât Xxxx, cât și Xxxx, sunt luați și aduși la grădiniță în exclusivitate de către mama Burlacu Iana. Directorul grădiniței a mai indicat că tatăl copiilor din motive necunoscute nu aduce copiii la grădiniță și nici

nu participă la ședințele cu părinții, doar mama copiilor Burlacu Iana manifestă interes zi de zi și este responsabilă de îngrijirea copiilor.

A relatat că, luând în considerare faptul că Ciortescu Dumitru manifestă un dezinteres total față de creșterea și educația copiilor, sarcina aceasta revenindu-i în exclusivitate reclamantei, datorită faptului că pârâtul nu achită pensia alimentară, acesta urmează a fi decăzut din drepturile părintești în privința copiilor Xxxx și Xxxx. Totodată, o perioadă de 16 luni (03.12.2019- 31.03.2021) pârâtul nu achită pensia alimentară, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc nr. 1289 din 14 aprilie 2021.

A solicitat reclamanta decăderea din drepturile părintești a pârâtului, Ciortescu Dumitru în privința copiilor minori Xxxx și Xxxx, cu încasarea de la Ciortescu Dumitru a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Burlacu Iana împotriva lui Ciortescu Dumitru privind decăderea din drepturile părintești asupra copiilor Xxxx și Xxxx.

La 09 iulie 2021, Burlacu Iana, reprezentată de avocatul Vanțevici Ion, a declarat apel prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 29 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea de apel depusă de Burlacu Iana, reprezentată de avocatul Vanțevici Ion și menținută hotărârea din 05 iulie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

La 10 februarie 2022, Burlacu Iana, reprezentată de avocatul Vanțevici Ion, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

La 17 februarie 2022, avocatul Vanțevici Ion a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, cerere prin care și-a retras recursul declarat împotriva deciziei din 29 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul.

Studiind materialele dosarului, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că până la examinarea de către instanța de recurs a chestiunii privind admisibilitatea recursului, avocatul Vanțevici Ion a depus cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, prin care și-a retras recursul declarat împotriva deciziei din 29 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul și a solicitat încetarea procedurii în recurs.

La 17 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, instanța de recurs a expedit în adresa Ianei Burlacu copia cererii prin care avocatul Vanțevici Ion a retras recursul declarat în interesele Ianei Burlacu împotriva deciziei din 29 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând încetarea procedurii în recurs. Totodată, i s-a solicitat Ianei Burlacu să-și expună opinia pe marginea cererii

privind retragerea recursului (f.d. 132).

La 18 mai 2022, prin intermediul poștei electronice Burlacu Iana, a confirmat recepționarea mesajului și a susținut cererea avocatului Vanțevici Ion privind retragerea recursului, menționând faptul că în prezentul proces drepturile îi sunt reprezentate de avocatul Oleg Vrabie (f.d. 133).

În corespundere cu art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Articolul 27 din Codul de procedură civilă prevede la alin. (1) că disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Așadar, reieșind din principiile procedurale stipulate la art. 27 alin. (1) și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective. Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

Din considerentele menționate și având în vedere că avocatul Vanțevici Ion a retras recursul declarat în interesele Ianei Burlacu împotriva deciziei 29 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite cererea acesteia și a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 270 și art. 433 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de retragere a recursului depus de Burlacu Iana, reprezentată de avocatul Vanțevici Ion.

Se încetează procedura în recurs intentată la recursul declarat de Burlacu Iana,

reprezentată de avocatul Vanțevici Ion, împotriva deciziei din 29 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Burlacu Iana împotriva lui Ciortescu Dumitru, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul și Direcția Asistență Socială sectorul Ciocana cu privire la decăderea din drepturi părintești.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh